



Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione interna  
(D. Lgs. 19/2012, art 12 e art.14)  
Universita' degli Studi della BASILICATA



## Relazione del NdV

### 1. Descrizione e valutazione dell'organizzazione per l'AQ della formazione dell'Ateneo

#### a) Presidio della Qualità

##### 1.a.1 Composizione e attività del Presidio della Qualità (articolazioni periferiche comprese).

*E' in corso di emanazione il Decreto di istituzione e la nomina dei componenti, come deliberato dal Senato Accademico nella seduta del 28.5.2013.*

Documenti allegati:

- Allegato 1: "nomina Cavallo.pdf"
- Allegato 2: "nomina gruppo di lavoro AVA.pdf" (gruppo di lavoro AVA)

##### 1.a.2 Modalità organizzative e comunicative in relazione alle funzioni istituzionali, con particolare riferimento a:

*In attesa di avere un Presidio funzionante, vengono riportati in allegato i principali passaggi istituzionali che sono stati seguiti dall'ateneo e che sono stati oggetto di monitoraggio e audit da parte del Nucleo nel corso del tempo.*

Documenti allegati:

- Allegato 3: "diario di bordo Cavallo.pdf"

##### 1.a.3 Sistema di AQ / Linee guida per la definizione del sistema di AQ di Ateneo.

*Si riporta in allegato un documento preliminare riguardante l'oggetto*

Documenti allegati:

- Allegato 4: "delibera SA Sistema qualita.pdf"

##### 1.a.4 Punti di forza e di debolezza relativamente a composizione e attività, modalità organizzative e comunicative, sistema di AQ / linee guida per la definizione del sistema di AQ.

*Non applicabile*

##### 1.a.5 Opportunità e rischi in relazione al più ampio contesto organizzativo (relazioni con: organi di governo dell'Ateneo e altri attori del sistema di AQ di Ateneo; ANVUR; ecc.) relativamente all'AQ.

*Non applicabile*

## **b) Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti**

### **1.b.1 Composizione e attività delle CP.**

*Non ancora nominate. mancano elezioni componente studentesca*

### **1.b.2 Modalità organizzative e comunicative in relazione alle funzioni istituzionali.**

*Nessun dato inserito.*

### **1.b.3 Punti di forza e di debolezza relativamente a composizione e attività e modalità organizzative e comunicative.**

*Nessun dato inserito.*

### **1.b.4 Opportunità e rischi in relazione al più ampio contesto organizzativo (relazioni con: organi di governo dell'Ateneo, altri attori del sistema di AQ di Ateneo; raccolta delle fonti informative; ecc) relativamente all'AQ.**

*Nessun dato inserito.*

## **c) Nucleo di Valutazione**

### **1.c.1 Composizione (scheda descrizione NdV dell'Ateneo come da precedente Rilevazione Nuclei riportata in Appendice) e attività del NdV.**

*Si veda in allegato*

Documenti allegati:

- Allegato 5: "DR\_700\_Nucleo.pdf"
- Allegato 6: "DR\_53\_Presidente\_NVA.pdf"
- Allegato 7: "SchedaComposizioneNucleo2012.pdf" (Composizione Nucleo2012)

### **1.c.2 Composizione (scheda descrizione Ufficio di supporto al NdV dell'Ateneo come da precedente Rilevazione Nuclei riportata in Appendice) e attività dell'Ufficio di supporto al NdV.**

*l'ufficio di supporto al nucleo di valutazione è stato costituito nel 2004. (vedi allegato)*

*E' presente una sezione del sito dell'ateneo dedicata al Nucleo di valutazione, il link alla pagina <http://www2.unibas.it/nucleo>.*

*Risorse attualmente disponibili per il Nucleo (Marzo 2013)*

*Strumentazione: Postazioni informatiche totali 3  
di cui connesse alle rete di ateneo 3*

*Personale direttamente utilizzato dal Nucleo nel 2012*

*1 AS DX R 12*

*2 ED DX R 4*

*Si veda allegato*

Documenti allegati:

- Allegato 8: "PDA\_644\_2004.pdf"
- Allegato 9: "PDA\_668\_2005.pdf"

### **1.c.3 Modalità organizzative e comunicative in relazione alle funzioni istituzionali.**

*Il Nucleo si riunisce ordinariamente su convocazione del Presidente (vedi Regolamento di Funzionamento, in allegato).*

*Nel corso delle sue riunioni ha svolto funzione di audit per tutti i processi strategici e di qualità dell'ateneo, come documentato negli allegati verbali*

Documenti allegati:

- Allegato 10: "regolamento\_nucleo\_valutazione\_2004.pdf" (Regolamento Nucleo di Valutazione)
- Allegato 11: "estratti.zip" (Estratti verbali Nucleo di Valutazione)

#### 1.c.4 Punti di forza e di debolezza relativamente a composizione e attività del NdV e dell'Ufficio di supporto e modalità organizzative e comunicative.

*Punti di forza:*

- i) composizione: la presenza di componenti accademiche (docenti e direttore generale) tutte di altro Ateneo ha garantito la terzietà e la competenza;*
- ii) attività e modalità organizzative e comunicative: il Nucleo si è attivato da tempo con audizioni rivolte alle persone coinvolte nei processi strategici e di qualità dell'ateneo;*
- iii) Ufficio di supporto: continuità delle competenze e relazioni personali con gli altri uffici con competenze strategiche*

*Punti di debolezza:*

- i) composizione: mancanza componente studentesca;*
- ii) attività e modalità organizzative e comunicative: utilizzo minimale delle modalità web-based;*
- iii) Ufficio di supporto: risorse minimali di personale e mancanza di relazioni strutturali con gli altri uffici con competenze strategiche*

#### 1.c.5 Opportunità e rischi in relazione al più ampio contesto organizzativo (relazioni con: organi di governo dell'Ateneo e altri attori del sistema di AQ di Ateneo; ANVUR; ecc.) relativamente all'AQ.

*Opportunità: la mancanza di un precedente sistema strutturato di AQ dell'Ateneo crea le opportunità perchè lo stesso si implementi in sinergia positiva con le consolidate competenze del Nucleo. Questo è quanto è stato già osservato in questo lasso di tempo in cui si stanno strutturando tutti gli attori che stanno costruendo il sistema di AQ.*

*Rischi: la presenza di una relazione strutturata tra ateneo e Regione, che costituisce sotto molti aspetti un elemento positivo in relazione alle possibilità di sviluppo dell'ateneo e del suo ruolo di sviluppo di una formazione e di una ricerca di qualità elevata, dall'altro presenta il rischio di indurre molti degli attori accademici a non prendere sul serio la necessità di aderire ad un modello di AQ*

## 2. Descrizione e valutazione dell'organizzazione per la formazione dell'Ateneo

### 2.1 Organizzazione dell'offerta formativa dell'Ateneo, numero di Corsi di Studio e numero di insegnamenti, sostenibilità dell'attività formativa.

*Descrizione*

*L'offerta formativa è stata completamente riformulata a seguito del riordino degli studi universitari secondo l'ordinamento previsto dal D.M. 270/04 che prevede, di norma, un primo ciclo di formazione, costituito da un percorso triennale che porta alla laurea, seguito da un biennio di approfondimento culturale al termine del quale si ottiene la laurea magistrale. In accordo a specifiche direttive nazionali ed europee, per alcuni corsi, il percorso di studi è organizzato in un ciclo unico di cinque anni.*

*Inoltre i Corsi di Studio attivati per l'a.a. 2012/2013 sono stati redistribuiti nelle nuove Strutture Primarie così come indicato nella tabella seguente.*

*Tabella di afferenza dei CdS alle nuove Strutture Primarie*

*Acronimo SP Classe CdS Denominazione CdS Sede CdS Facoltà di provenienza*

*DiCEM L-1 Operatore dei Beni Culturali MT Lettere e Filosofia*

*DiCEM LMCU - 4 Architettura MT Architettura*

*DiCEM LM-49 Scienze del Turismo e dei Patrimoni Culturali MT Lettere e Filosofia*

*DiMIE L-31 Scienze e Tecnologie Informatiche PZ Scienze MM.FF.NN.*

*DiMIE L-35 Matematica PZ Scienze MM.FF.NN.*

*DiMIE L-18 Economia Aziendale PZ Economia*

*DiMIE LM-40 Matematica PZ Scienze MM.FF.NN.*

*DiS LMCU - 13 Farmacia PZ Scienze MM.FF.NN.*

*DiS L-2 Biotecnologie PZ Scienze MM.FF.NN.*

*DiS L-27 Chimica PZ Scienze MM.FF.NN.*

*DiS L-34 Scienze Geologiche PZ Scienze MM.FF.NN.*

*DiS LM-9 Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria PZ Scienze MM.FF.NN.*

*DiS LM-54 Scienze Chimiche PZ Scienze MM.FF.NN.*

*DiS L-10 Studi Letterari, Linguistici e Storico-Filosofici PZ Lettere e Filosofia*

DiSU LMCU - 85 bis Scienze della Formazione Primaria MT Scienze della Formazione  
DiSU LM-2 & LM-15 Archeologia e Studi Classici (interclasse) PZ Lettere e Filosofia  
DiSU LM-78 Scienze Filosofiche e della Comunicazione PZ Lettere e Filosofia  
DiSU LM-84 Storia e Civiltà Europee PZ Lettere e Filosofia  
SI-UniBas L-7 Ingegneria Civile e Ambientale PZ Ingegneria  
SI-UniBas L-7 Ingegneria Civile e Ambientale MT Ingegneria  
SI-UniBas L-9 Ingegneria Meccanica PZ Ingegneria  
SI-UniBas LM-23 Ingegneria Civile PZ Ingegneria  
SI-UniBas LM-32 Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione PZ Ingegneria  
SI-UniBas LM-33 Ingegneria Meccanica PZ Ingegneria  
SI-UniBas LM-35 Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio PZ Ingegneria  
SAFE L-25 Scienze Forestali e Ambientali PZ Agraria  
SAFE L-25 Tecnologie Agrarie PZ Agraria  
SAFE L-26 Tecnologie alimentari PZ Agraria  
SAFE LM-69 Scienze e Tecnologie Agrarie PZ Agraria  
SAFE LM-69 Viticoltura e Ambiente - Viticulture & Environment MT Agraria  
SAFE LM-70 Gestione Sostenibile della Qualità Alimentare - Sustainable Management Of Food Quality Edamus PZ  
SAFE LM-70 Scienze e Tecnologie Alimentari PZ Agraria  
SAFE LM-73 Scienze Forestali e Ambientali PZ Agraria

*E' prevista un'offerta formativa post lauream, che prevede:*

- corsi di Dottorato di ricerca attivati per rispondere ad esigenze culturali, di approfondimento in specifici settori scientifici, di aggiornamento professionale e istituiti in collaborazione con enti pubblici e privati e con altre università italiane o straniere;
  - Master di I e II livello a carattere di perfezionamento scientifico e di alta formazione (da verificare);
- L'alta formazione è completata dalla Scuola di Specializzazione in Archeologia.

*Sostenibilità*

la valutazione viene effettuata considerando da un lato che l'Ateneo espone un valore del parametro ISEF = 1.14, e dall'altro che dall'analisi del rapporto tra le ore di didattica erogabile ed erogate se ne ricava un parametro teorico  $Kr = 1.05$ .

## **2.2 Organizzazione per la gestione dell'offerta formativa (Ripartizioni, Dipartimenti/Strutture di raccordo).**

*L'Università degli Studi della Basilicata ha provveduto a ridefinire integralmente l'assetto organizzativo delle proprie Strutture di Ricerca e di Didattica, a seguito dell'entrata in vigore della Legge 240/2010. In particolare, ai sensi dell'art. 21 dello Statuto, nell'agosto 2012 è stata disposta l'attivazione delle nuove Strutture Primarie e la contemporanea cessazione di tutte le Facoltà e i Dipartimenti dell'Ateneo sino ad allora operanti, come di seguito riportate:*

*Dipartimento delle Culture Europee e del Mediterraneo: Architettura, Ambiente, Patrimoni Culturali;  
Dipartimento di Matematica, Informatica ed Economia;  
Dipartimento di Scienze;  
Dipartimento di Scienze Umane;  
Scuola di Ingegneria;  
Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali.*

## **2.3 Organizzazione dei servizi di supporto allo studio generali o comuni a più Corsi di Studio (orientamento e assistenza in ingresso, orientamento e assistenza in itinere, assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno e per la mobilità internazionale, orientamento e assistenza in uscita).**

*Il Centro di Ateneo Orientamento Studenti gestisce le attività e i progetti per aiutare gli studenti nella scelta consapevole del proprio percorso di studi universitari, per supportare lo studente durante il percorso universitario, per facilitare l'ingresso nel mondo del lavoro.(...)  
il link al sito - <http://www.caos.unibas.it/>*

*Il Settore relazioni internazionali, tra l'altro, si occupa della predisposizione, gestione ed attuazione dei programmi europei di coordinamento ed integrazione didattica finanziati dalla C.E., quali: Programma per l'Apprendimento Permanente e relativi sottoprogrammi, Tempus, Marco Polo, Galileo, Vigoni, British, Azioni Integrate Italia- Spagna, Università Italo-Francese (UIF) e co-tutela di tesi Italia/Francia ed altri Paesi comunitari, CE-Canada, CE-Usa, Alfa, ecc.;  
il link al sito - <http://www2.unibas.it/relint/index.php>*

## **2.4 Dotazione infrastrutturale e tecnologica dell'Ateneo in termini di aule, laboratori, biblioteche, ecc..**

*Come risulta dalla "Rilevazione Nuclei 2012", la dotazione infrastrutturale e tecnologica di Ateneo risulta essere:*

*n. 24 Aule condivise tra le strutture primarie per un totale di N. 1769 posti a sedere  
n. 87 Aule ad uso esclusivo (in via di ridistribuire tra le strutture primarie)*

*n. 1 Biblioteca interdipartimentale*

- *n. 206 posti lettura;*
- *n. 110350 volumi*
- *n. 1308 periodici elettronici*
- *n. 301 abbonamenti a periodici cartacei*

*n. 5 Biblioteche dipartimentali*

- *n. 150 posti lettura;*
- *n. 7598 volumi*
- *n. 297 abbonamenti a periodici cartacei*

*n. 1 Laboratorio informatico interdipartimentale*

- *n. 110 postazioni (in rete)*

*n. 7 Laboratori informatici dipartimentali*

- *n. 189 postazioni (in rete)*

## **2.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a organizzazione dell'offerta formativa, organizzazione per la gestione dell'offerta formativa, organizzazione dei servizi di supporto, adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica.**

*Punti di forza:*

*organizzazione dell'offerta formativa: corsi di studio orientati alle principali vocazioni del territorio*

*organizzazione per la gestione dell'offerta formativa: l'elevata qualità della didattica e dei docenti, percepita dagli studenti.*

*organizzazione dei servizi di supporto: sono presenti tutti i principali servizi di supporto.*

*adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica: elevata qualità delle dotazioni, percepita dagli studenti, seppure con alcune disomogeneità per sedi e per corsi di studio.*

*Punti di debolezza:*

*organizzazione dell'offerta formativa: non vengono pienamente colte le occasioni di interazione con il territorio, preferendo una offerta più orientata all'autoreferenzialità.*

*organizzazione per la gestione dell'offerta formativa: non è stato implementato un processo di AQ per cui, ad es., appaiono poco chiare le interazioni con i risultati delle valutazioni della qualità della didattica fornite dalle rilevazioni delle opinioni degli studenti*

*organizzazione dei servizi di supporto: sono poco implementati servizi di supporto all'orientamento in uscita e di accompagnamento al mondo del lavoro*

*adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica: esistono mancanze legate al non sfruttamento di sinergie tra apparecchiature e dotazioni dell'ateneo ed analoghe preesistenze sul territorio*

## **2.6 Opportunità e rischi in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, attrattività, posizionamento, ecc.).**

*Opportunità:*

*relazioni con il territorio ed altri attori istituzionali: la convenzione a 12 anni tra Ateneo e Regione Basilicata apre la strada alla possibilità di fare convenzioni ed entrare in relazione positiva con altri enti territoriali (sovrintendenze, provveditorati, autorità di bacino, consorzi, ...), imprenditoriali (ANCE, associazioni industriali, commerciali) e culturali;*

*attrattività: la presenza, in alcuni campi, di una offerta formativa ampia, variegata e tendente all'internazionalizzazione offre spunti per una attrattività interregionale, nazionale ed internazionale;*

*posizionamento:*

*per l'analisi di tale parametro si è fatto riferimento a due indagini a carattere nazionale, molto diffuse e sviluppate nel tempo:*

*- la classifica annuale de IlSole24ore (sulla base di 10 indicatori), che nel 2012 vedeva UNIBAS al 41° posto (con 398 punti) tra le 58 Università Statali censite (39° su 57, con 410,5 punti nel 2011);*

*- la classifica annuale del Censis/Repubblica, che vede stabile UNIBAS al 3° posto (su 10) nell'ambito delle piccole università, sia nel 2011, sia nel 2012.*

*Rischi:*

*relazioni con il territorio ed altri attori istituzionali: il fatto che non siano ancora state pienamente colte le opportunità presenti a livello territoriale pone*

all'attenzione il rischio che la convenzione con la Regione Basilicata venga ritenuta esaustiva e soddisfacente, non innescando invece un processo virtuoso di AQ;

attrattività: attualmente l'offerta formativa non è utilizzata in senso attrattivo, essendo basata principalmente su un riferimento autoreferenziale alle risorse umane presenti piuttosto che ad una visione di opportunità. Questo rischio è fortemente connesso al rischio esaminato al punto precedente;

### 3. Descrizione e valutazione dell'organizzazione dei Corsi di Studio

#### Gruppo omogeneo di CdS: "Agraria e Ambientale"

Corsi di Studi:

- "Scienze Forestali e Ambientali" [id=1316029]
- "Tecnologie Agrarie" [id=1316028]
- "Scienze e Tecnologie Agrarie" [id=1316041]
- "Scienze Forestali e Ambientali" [id=1316043]

#### 1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

##### Parte metodologica

Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:

- Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;
- Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;
- Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).

Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.

Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa.

Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS

Scheda A1-b si tiene in considerazione :

a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:

i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio: - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematicità, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti(imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

Dalla valutazione complessiva delle schede di riesame emerge un buon grado di completezza ma con contenuti sviluppati in modo sintetico, che indica un processo completamente avviato ma ancora nella sua fase iniziale di definizione. Questo anche nei casi in cui, in relazione alle rilevazioni delle opinioni degli studenti, il dato è già disponibile sistematicamente da molti anni. Ben definite dal punto di vista formale, risultano sempre le fasi di identificazione dei punti di debolezza e della proposizione delle azioni correttiva, che però risentono di una certa genericità a causa della mancanza di una raccolta ed analisi esaustiva delle informazioni.

Radicalamento nel territorio

E' ancora un po' basso il radicalamento nel Territorio, che invece risulta necessario non solo per un maggior peso dell'università nella Regione, ma anche per l'importante sostegno dato all'Università dalle istituzioni locali e, in particolar modo, dall'ente Regione Basilicata, come ricordato anche nel Piano delle performance.

Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento

A causa della mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfacimento ed adeguatezza fornito dai datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono

desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo gruppo di CdS un grado di soddisfazione alto.

*Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate*

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

$ISEF = 1,15 > 1,00$

$Kr = 1,10 < 1,20$

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.

*Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata*

In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che presentano un grado di soddisfazione nell'offerta di servizi (infrastrutture, servizi di segreteria, biblioteche) piuttosto buono.

Documenti allegati:

- Allegato 12: "AGRARIA AMBIENTALE.zip" (schede Agraria e Ambientale)

## 2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.

*Il principale punto di forza è rappresentato dallo stretto collegamento tra l'attività didattica e quella di ricerca anche internazionale, rapporti internazionali attraverso Erasmus e formazione continua. D'altronde, come riportato dal Piano delle performance i dati sulla qualità della produzione scientifica rappresentano per UNIBAS una font di premialità.*

*Il principale punto di debolezza è la bassa percentuale di laureati che trova sbocco nel mondo del lavoro agro-forestale. Gli alti tassi di abbandono tra il primo e secondo anno.*

## 3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).

*Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO.*

*Questo rappresenta anche il maggior rischio, per l'Ateneo e per il gruppo di CdS in esame, in quanto tale accordo, portando strutturalmente l'indicatore ISEF al disopra dell'unità permette da solo di soddisfare molti dei requisiti necessari per la sostenibilità dell'offerta didattica e questo, in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle mote criticità precedentemente individuate.*

## Gruppo omogeneo di CdS: "Alimentari"

Corsi di Studi:

- "Tecnologie Alimentari" [id=1316030]
- "Scienze e Tecnologie Alimentari" [id=1316042]

### 1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

*Parte metodologica*

*Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:*

- Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;*
- Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;*
- Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).*

*Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.*

*Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa.*

*Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS*

*Scheda A1-b si tiene in considerazione :*

*a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:*



i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio: - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematicità, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti(imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

*Valutazione complessiva della scheda A3 - b:*

*a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.*

*b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;*

*c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati  
Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:*

*(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni*

*(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).*

*Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.*

*Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.*

*La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.*

*Sintesi valutazione Rapporto di Riesame*

*Dalla valutazione complessiva delle schede di riesame emerge un buon grado di completezza ma con contenuti sviluppati in modo sintetico, che indica un processo completamente avviato ma ancora nella sua fase iniziale di definizione. Questo anche nei casi in cui, in relazione alle rilevazioni delle opinioni degli studenti, il dato è già disponibile sistematicamente da molti anni. Ben definite dal punto di vista formale, risultano sempre le fasi di identificazione dei punti di debolezza e della proposizione delle azioni correttive, che però risentono di una certa genericità a causa della mancanza di una raccolta ed analisi esaustiva delle informazioni.*

*Radicalamento nel territorio*

*Emerge lo sforzo di incrementare il radicalamento nel territorio, necessario anche per l'importante sostegno dato dalle istituzioni delle istituzioni locali e, in particolar modo, dell'Istituzione regionale, come ricordato anche nel Piano delle performance..*

*Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento*

*A causa della mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfazione ed adeguatezza fornito dai datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo gruppo di CdS un grado di soddisfazione alto.*

*Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate*

*Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:*

*ISEF = 1,15 > 1,00*

*Kr = 1,10 < 1,20*

*Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.*

*Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.*

*Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata*

*In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che presentano un grado di soddisfazione nell'offerta di servizi (infrastrutture, servizi di segreteria, biblioteche) piuttosto buono.*

*Documenti allegati:*

- Allegato 13: "ALIMENTARI.zip" (schede Alimentari)

## **2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.**

*Il principale punto di forza è rappresentato dallo stretto collegamento tra l'attività didattica e e quella di ricerca anche internazionale, rapporti internazionali attraverso Erasmus e formazione continua. D'altronde, come riportato dal Piano delle performance i dati sulla qualità della produzione scientifica rappresentano per UNIBAS una font di premialità.*

*Il principale punto di debolezza la modesta attrattività territoriale.*

## **3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).**

*Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO.*

*Questo rappresenta anche il maggior rischio, per l'Ateneo e per il gruppo di CdS in esame, in quanto tale accordo, portando strutturalmente l'indicatore ISEF al disopra dell'unità permette da solo di soddisfare molti dei requisiti necessari per la sostenibilità dell'offerta didattica e questo, in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle mote criticità precedentemente individuate*

## Gruppo omogeneo di CdS: "Area 01 - Scienze matematiche e informatiche"

Corsi di Studi: *Nessun CdS associato.*  
*Nessun dato inserito.*

## Gruppo omogeneo di CdS: "Area 03 Scienze Chimiche"

Corsi di Studi:

- "Chimica" [id=1316031]
- "Scienze Chimiche" [id=1316040]

### 1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

#### *Parte metodologica*

*Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:*

- Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;*
- Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;*
- Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).*

*Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.*

*Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.*

*Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS*

*Scheda A1-b si tiene in considerazione :*

*a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:*

*i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..*

*(1 criterio: presente/assente)*

*(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione))*

*ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)*

*(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)*

*(2 criterio: - nel caso di presenza-:*

*a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)*

*b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)*

*iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi*

*(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)*

*(2 criterio: - nel caso di presenza-:*

*a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)*

*b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)*

*b) esiti didattici:*

*i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso*

*(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)*

*(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)*

*ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.*

*(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)*

*(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)*

*iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)*

*(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)*

*(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)*

*c) laureabilità*

*i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..*

*(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)*

*(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)*

*Valutazione complessiva della scheda A1-b:*

*a) La scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti in poche parti, non è stata compilata.*

*b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;*

*c) Segnalazione di eventuali problematiche, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicata.*

*Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :*

*(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive*

*(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicata).*

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

#### Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) La scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro , chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

#### Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti-imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) La scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro.

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati.

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: la completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

#### Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

Dalla valutazione delle tre schede di riesame relative ai CdS L-27 e LM-13 (Chimica e Scienze Chimiche) e LM-54 (Farmacia) emerge un buon grado di completezza con contenuti dettagliati, che indicano un processo completamente avviato ed in avanzata fase di definizione. La laureabilità non può essere stimata, nei corsi di nuova istituzione (III anno attivato nell'a.a. 2012-2013). Nel CdS LM-54 (laurea europea) al 31.12.2012 si sono avuti 4 laureati (tutti con 110/110 e lode) su 11 immatricolati tutti attualmente studenti di corso di dottorato (2 in UNIBAS, 1 in UNIBA e 1 presso l'Università di Surrey, UK). I primi laureati del CdS LM-13 hanno trovato occupazione rapidamente. Nel CdS L-27 le mancate iscrizioni nel passaggio dal I al II anno sono state superiori al 50%, ma ciò non è dipeso solo dal normale calo fisiologico, ma in larga parte dal passaggio a corsi di laurea a numero chiuso. Nel CdS LM-54 l'unico abbandono ha riguardato uno studente lavoratore della provincia di TA che si è trovato nella impossibilità di seguire i laboratori didattici. Ben definite dal punto di vista formale, risultano le fasi di identificazione dei punti di debolezza e della proposizione delle azioni correttive, che nel CdS LM-13 saranno rivolte al tentativo di individuare le carenze di base in ingresso mostrate dagli immatricolati eventualmente mediante l'attivazione di precorsi.

#### Radicamento nel territorio

Il rapporto con il territorio appare mediamente alto. Nel CdS LM-13, ad esempio, il 100% degli studenti svolge il tirocinio presso farmacie distribuite sul territorio regionale e non, così interagendo sia con problematiche professionali che con il territorio. Negli altri CdS si sono utilizzati essenzialmente tirocini presso strutture universitarie, quando previsti.

#### Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento

Si nota una mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfacimento ed adeguatezza fornito dai datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto esso è generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo gruppo di CdS un grado di soddisfacimento largamente superiore all'85% (87.4% in Facoltà di Scienze e 94.9% in Facoltà di Farmacia) per quanto riguarda l'interesse per gli argomenti d'insegnamento. Positive risultano anche le valutazioni dei docenti (sia da punto di vista didattico che organizzativo) e del carico didattico relativo ai singoli insegnamenti.

*Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate*

*Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:*

*ISEF = 1,15 > 1,00*

*Kr = 1,10 < 1,20*

*Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.*

*Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.*

*Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata*

*In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che sono accorpate secondo la precedente divisione in Facoltà. Per quanto riguarda i CdS L-27 e LM-54 i dati disponibili si riferiscono alla Facoltà di Scienze MM.FF.NN. nel suo insieme e risultano quindi largamente eterogenei. Si fa presente che i dati commentati nei punti precedenti discendendo direttamente dai rapporti di riesame rappresentavano dati omogenei relativi al singolo CdS. Nel complesso della Facoltà le percentuali di adeguatezza sono le seguenti. Infrastrutture: aule 46.5% (più sì che no) e 24.7% (decisamente sì), locali attrezzature per attività integrative: 49.8% e 19.1%. Valori simili risultano per i servizi di segreteria. Molto più alto risulta il grado di soddisfazione per i servizi di biblioteca che globalmente superano l'80%. Per quanto riguarda l'organizzazione degli insegnamenti si è in presenza di 46.4% e 33.8% per come il corso viene svolto, ed un eccellente 41.6% e 46.8% per l'interesse per gli argomenti svolti. Risultati questi ultimi particolarmente positivi. Relativamente al CdS LM-13 (Facoltà di Farmacia) i dati sono i seguenti. Infrastrutture: aule 47.7% (più sì che no) e 21.7% (decisamente sì), locali attrezzature per attività integrative: 46.1% e 17.6%. Valori simili risultano per i servizi di segreteria. Molto più alto risulta il grado di soddisfazione per i servizi di biblioteca che sfiorano o superano il 90%. Per quanto riguarda l'organizzazione degli insegnamenti si è in presenza di 35.4% e 51.3% per come il corso viene svolto, ed un eccellente 35.0% e 60.0% per l'interesse per gli argomenti svolti.*

## **2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.**

*Un importante punto di forza, diretta conseguenza dell'interesse degli studenti per gli argomenti trattati, è rappresentato dall'elevata percentuale di studenti (78% per i CdS di Scienze e 75% per il CdS di Farmacia) frequentanti oltre il 75% dei corsi e dall'elevato valore del grado di soddisfazione degli studenti espresso nella valutazione della qualità del docente e degli argomenti trattati (vedi punto precedente).*

*Positive risultano anche la adeguatezza delle conoscenze preliminari (50.7% e 21.9% per i CdS della Facoltà di Scienze; 51.8% e 30.4% per il CdS della Facoltà di Farmacia) ed il rispetto degli orari delle attività didattiche (35.1% e 51.7% per i CdS della Facoltà di Scienze; 31.6% e 55.5% per il CdS della Facoltà di Farmacia). Ottima la adeguatezza e la reperibilità del materiale didattico (>80% e >90% nelle due Facoltà), la puntualità del docente (>82% e >84% nelle due Facoltà) e la valutazione del docente (chiarezza 83.9% e 89.0%, interesse 79.6% e 83.6%, esaustività delle risposte 88.7% e 90.6% nelle due Facoltà).*

*Per quasi il 70% e quasi il 74% degli studenti il carico di lavoro appare proporzionato al numero dei crediti, mentre per il 25.8% e per il 22.2% appare superiore nelle due Facoltà.*

*Il CdS L-27 non prevede attività di tirocinio e ciò si verifica anche a livello nazionale perché le aziende non sembrano interessate a tirocini di durata inferiore ai sei mesi. Il CdS LM-54 prevede tirocini che vengono svolti all'interno dell'Ateneo anche per i motivi sopra indicati. Nel CdS LM-13 la situazione è completamente diversa (vedi sopra in Radicamento...) ed i tirocini rappresentano un efficace punto di contatto con il mondo del lavoro e quindi un valido canale verso il mondo del lavoro. Statistiche sui livelli occupazionali non hanno senso dato il basso numero di laureati, ma è da rilevare che i primi laureati (anno 2012) hanno trovato occupazione in tempi brevissimi.*

## **3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).**

*Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO.*

*Questo rappresenta anche il maggior rischio, per l'Ateneo e per il gruppo di CdS in esame, in quanto tale accordo, portando strutturalmente l'indicatore ISEF al disopra dell'unità permette da solo di soddisfare molti dei requisiti necessari per la sostenibilità dell'offerta didattica e questo, in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle molte criticità precedentemente individuate.*

## **Gruppo omogeneo di CdS: "Area 05 Scienze Biologiche"**

Corsi di Studi:

- "Biotecnologie" [id=1316025]
- "Farmacia" [id=1316037]

### **1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:**

*Parte metodologica*

*Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:*

*i) Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;*

*ii) Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del*

Nucleo;

iii) Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).

Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.

Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.

Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS

Scheda A1-b si tiene in considerazione :

a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:

i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione))

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) La scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematiche, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicata.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio : Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicata).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) La scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro , chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti-imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) La scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro.

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati.

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: la completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

Dalla valutazione della scheda di riesame emerge un buon grado di completezza con contenuti dettagliati, che indicano un processo completamente avviato ed in avanzata fase di definizione. La laureabilità non può essere stimata, perché il corso è di nuova istituzione (III anno attivato nell'a.a. 2012-2013). I dati relativi al precedente CdL (ritardi di circa due anni) non sono rappresentativi date le sostanziali modifiche apportate al regolamento didattico. Ben definite dal punto di vista formale, risultano le fasi di identificazione dei punti di debolezza e della proposizione delle azioni correttive, che saranno rivolte al tentativo di diminuire il tasso di abbandono tra I e II anno (ca. 40%) ed il ritardo nelle carriere. Inoltre i dati dei tests di ammissione dovranno meglio verificare le conoscenze all'ingresso e quindi individuare i punti critici nella preparazione dei singoli studenti e ciò allo scopo, mediante un incremento delle attività tutoriali, di fornire agli studenti un supporto sia didattico che motivazionale, anche attraverso una migliore informazione degli studenti su organizzazione didattica dei corsi e dei tirocini.

Radicamento nel territorio

Il rapporto con il territorio appare limitato come indicato anche dalla quantità di tirocini svolti presso strutture extrauniversitarie. Il CdS pensa a due possibili azioni correttive: 1) potenziamento dei contatti con enti e imprese, seguito dalla acquisizione della valutazione della preparazione degli studenti da parte degli ospitanti le attività di tirocinio attraverso questionari ad hoc; 2) incremento degli studenti inseriti nel programma Erasmus.

Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento

Si nota una mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfacimento ed adeguatezza fornito dai datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto esso è generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo CdS un grado di soddisfacimento superiore all'84% per quanto riguarda l'interesse per gli argomenti d'insegnamento. Largamente positive (>84%) risultano anche le valutazioni dei docenti (sia da punto di vista didattico che organizzativo) e del carico didattico relativo ai singoli insegnamenti, nonché su aule e laboratori (>86%) e postazioni informatiche (89.6%).

Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

ISEF = 1,15 > 1,00

Kr = 1,10 < 1,20

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.

Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata

In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che sono accorpate secondo la precedente divisione in Facoltà. Quindi i dati disponibili si riferiscono alla Facoltà di Scienze MM.FF.NN. nel suo insieme e risultano quindi largamente eterogenei. Si fa presente che i dati commentati nei punti precedenti discendendo direttamente dai rapporti di riesame rappresentavano dati omogenei relativi al singolo CdS e quindi è possibile un confronto tra CdS e Facoltà. Nel complesso della Facoltà le percentuali di adeguatezza sono le seguenti. Infrastrutture: aule 46.5% (più sì che no) e 24.7% (decisamente sì), locali attrezzature per attività integrative: 49.8% e 19.1%. Valori simili risultano per i

servizi di segreteria. Molto più alto risulta il grado di soddisfazione per i servizi di biblioteca che globalmente superano l'80%. Per quanto riguarda l'organizzazione degli insegnamenti si è in presenza di 46.4% e 33.8% per come il corso viene svolto, ed un eccellente 41.6% e 46.8% per l'interesse per gli argomenti svolti. Risultati questi ultimi particolarmente positivi. Interessante il fatto che l'88.8% degli studenti intende proseguire gli studi.

Documenti allegati:

- Allegato 14: "AREA 05.zip" (schede Area 05 Scienze Biologiche)

## 2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.

Un importante punto di forza, diretta conseguenza dell'interesse degli studenti per gli argomenti trattati, è rappresentato dall'elevata percentuale di studenti (78%) frequentanti oltre il 75% dei corsi e dall'elevato valore del grado di soddisfazione degli studenti espresso nella valutazione della qualità del docente e degli argomenti trattati (vedi punto precedente).

Positive risultano anche la adeguatezza delle conoscenze preliminari (50.7% e 21.9%) ed il rispetto degli orari delle attività didattiche (35.1% e 51.7%). Ottima la adeguatezza e la reperibilità del materiale didattico (>80%), la puntualità del docente (>82%) e la valutazione del docente (chiarezza 83.9%, interesse 79.6%, esaustività delle risposte 88.7%).

Per quasi il 70% degli studenti il carico di lavoro appare proporzionato al numero dei crediti, mentre per il 25.8% appare superiore.

Non è possibile valutare l'importanza che viene data alle opinioni degli studenti e poco si sa se vi è o meno una documentata consultazione dei datori di lavoro e quindi dati sulla loro soddisfazione. D'altronde l'eterogeneità dei CdS nella Facoltà di Scienze MM.FF.NN. rende difficile l'acquisizione di questi dati. La situazione risulterà più facilmente leggibile nei prossimi anni quando i dati statistici saranno disponibili per CdS.

Il CdS in oggetto prevede attività di tirocinio e nel vecchio CdS ca. il 45% degli studenti ha svolto il tirocinio in strutture extra-universitarie.

## 3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).

Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO.

Questo rappresenta anche il maggior rischio, per l'Ateneo e per il gruppo di CdS in esame, in quanto tale accordo, portando strutturalmente l'indicatore ISE al di sopra dell'unità permette da solo di soddisfare molti dei requisiti necessari per la sostenibilità dell'offerta didattica e questo, in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle molte criticità precedentemente individuate.

## Gruppo omogeneo di CdS: "Area 09 - Ingegneria industriale e dell'informazione"

Corsi di Studi:

- "Ingegneria Meccanica" [id=1315767]
- "Ingegneria Informatica e delle Tecnologie dell'Informazione" [id=1315769]
- "Ingegneria Meccanica" [id=1315770]

### 1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

Parte metodologica

Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:

- Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;
- Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;
- Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).

Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.

Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.

Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS

Scheda A1-b si tiene in considerazione :

a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:

i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:



- a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)  
b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)  
iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza:-

- a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)  
b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [  
b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio: - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematicità, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

## Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

## Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti(imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è:- esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

#### *Sintesi valutazione Rapporto di Riesame*

Dalla valutazione complessiva delle schede di riesame emerge un buon grado di completezza: appare evidente, però, che pur essendo in presenza di un processo non completamente avviato ma ancora nella sua fase iniziale di definizione, i vari CdS presi in considerazione hanno inteso correttamente il senso di questa primo rapporto di riesame. Nei casi in cui, in relazione alle rilevazioni delle opinioni degli studenti, il dato è già disponibile sistematicamente da molti anni, sono state effettuate le analisi comparative e sono stati indicati punti di forza e di debolezza. Per le Lauree Magistrali appaiono meno definiti alcuni punti di debolezza, legati a valori di numerosità degli immatricolati assai prossimi ai valori critici. Nella proposizione delle azioni correttive si risente, perciò, di una certa generalità.

#### *Radicamento nel territorio*

Risulta scarsamente documentato, mentre il radicamento nel territorio dovrebbe rappresentare uno dei punti di forza complessivi dell'Ateneo, vista la presenza documentata in altre sezioni delle istituzioni locali e, in particolar modo, dell'Istituzione regionale.

#### *Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento*

Vi è una mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfacimento ed adeguatezza fornito dai datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo gruppo di CdS un grado di soddisfacimento superiore complessivamente all'85%.

#### *Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate*

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

$ISEF = 1,15 > 1,00$

$Kr = 1,10 < 1,20$

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.

#### *Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata*

In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che presentano un grado di soddisfazione nell'offerta di servizi (infrastrutture, servizi di segreteria, biblioteche) che va dal 55 al 75 %, che può giudicarsi buono ma inferiore al complessivo interesse. Vengono segnalate, in alcuni casi, specifiche esigenze di dotazioni infrastrutturali carenti (ad es. per gli spazi di lavoro comune)

Documenti allegati:

- Allegato 15: "schede\_area09.zip" (schede Ingegneria industriale e dell'informazione)

## **2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.**

Il principale punto di forza è rappresentato dall'elevata percentuale di studenti frequentanti oltre il 75% dei corsi e dall'elevato valore del grado di soddisfazione degli studenti espresso nella valutazione della qualità del docente.

Il principale punto di debolezza è rappresentato dall'autoreferenzialità dei CdS, come testimoniato dalla mancanza di processi che formalizzino la presa in conto delle opinioni degli studenti, dalla non documentata consultazione delle parti interessate e dall'assenza di informazioni sulla soddisfazione dei datori di lavoro. Tale punto di debolezza è stato in parte correttamente identificato nelle specie che riguardano l'attrattività e sono state proposte diverse azioni correttive (ad es. ipotizzando azioni di disseminazione e di potenziamento di tirocini esterni). Per tale azione, comunque, non vengono riportati tempi ed indicatori, come pure i Dipartimenti coinvolti, che sono i proprietari principali delle risorse per rendere effettiva l'azione stessa.

## **3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).**

Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO.

Questo rappresenta anche il maggior rischio, sia per l'Ateneo sia, soprattutto, per il CdS in esame, in quanto la presenza di un accordo che permette di avere un indicatore ISEF sopra dell'unità anche in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle molte criticità precedentemente individuate. In particolare, le criticità strutturali e logistiche già individuate.

# Gruppo omogeneo di CdS: "Area 10 - Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche"

Corsi di Studi:

- "Operatore dei Beni Culturali" [id=1316024]
- "Studi letterari, linguistici e storico-filosofici" [id=1316026]
- "Archeologia e studi classici" [id=1316035]

## 1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

### Parte metodologica

Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:

- Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;
- Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;
- Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).

Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.

Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.

Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS

Scheda A1-b si tiene in considerazione :

a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:

i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematicità, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro , chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti(imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

Dalla valutazione complessiva delle schede di riesame emerge un buon grado di completezza ma con contenuti di tipo quasi sempre piuttosto sintetico, che indica un processo completamente avviato ma ancora nella sua fase iniziale di definizione. Tale valutazione è maggiormente accentuata per la sede di Matera. Questo porta anche ad una non ben chiara definizione della proposizione delle azioni correttive, ancorché risultano identificati i punti di debolezza.

Radicalamento nel territorio

Risulta scarsamente presente, soprattutto nelle sedi e nei corsi in cui il radicalamento nel territorio dovrebbe rappresentare uno dei punti di forza, vista anche la presenza documentata in altre sezioni delle istituzioni locali e, in particolar modo, dell'Istituzione regionale.

Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento

Vi è una mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfacimento ed adeguatezza fornito dai datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo gruppo di CdS un grado di soddisfacimento molto elevato.

Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

ISEF = 1,15 > 1,00

Kr = 1,10 < 1,20

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.

Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata

*In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che presentano un grado di soddisfazione nell'offerta di tutti i servizi (infrastrutture, servizi di segreteria, biblioteche) che va dal 70 al 85 %, che può giudicarsi superiore al dato complessivo di Ateneo.*

Documenti allegati:

- Allegato 16: "schede Area\_10.zip" (Schede Area 10 - Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche)

## 2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.

*Il principale punto di forza è rappresentato dall'elevato valore del grado di soddisfazione degli studenti espresso nella valutazione della qualità del docente. Il principale punto di debolezza è rappresentato dall'autoreferenzialità dei CdS, come testimoniato dalla mancanza di processi che formalizzino una consultazione delle parti interessate ed un inserimento all'interno del territorio, che sono spesso la causa del lamentato basso valore di attrattività. Tale punto di debolezza è stato spesso identificato ma nella proposta delle azioni correttive non vengono sempre riportati tempi ed indicatori, come pure i Dipartimenti coinvolti, che sono i proprietari principali delle risorse per rendere effettiva l'azione stessa.*

## 3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).

*Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO. Questo rappresenta anche il maggior rischio, sia per l'Ateneo sia, soprattutto, per il CdS in esame, in quanto la presenza di un accordo che permette di avere un indicatore ISEF sopra dell'unità anche in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle molte criticità precedentemente individuate. In particolare, le criticità già individuate sull'attrattività e sulla laureabilità.*

## Gruppo omogeneo di CdS: "Area 11 - Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche"

Corsi di Studi:

- "Scienze del turismo e dei patrimoni culturali" [id=1316039]
- "Scienze filosofiche e della comunicazione" [id=1316044]
- "Storia e civiltà europee" [id=1316045]
- "Scienze della formazione primaria" [id=1316046]

## 1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

### Parte metodologica

*Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:*

- Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;*
- Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;*
- Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).*

*Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.*

*Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.*

*Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS*

*Scheda A1-b si tiene in considerazione :*

*a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:*

*i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..*

*(1 criterio: presente/assente)*

*(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)*

*ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)*

*(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)*

*(2 criterio: - nel caso di presenza-:*

*a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)*

*b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)*

*iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi*

*(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)*

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere,

tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematiche, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti(imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo

sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

#### *Sintesi valutazione Rapporto di Riesame*

Dalla valutazione complessiva delle schede di riesame emerge un buon grado di completezza ma con contenuti di tipo quasi sempre piuttosto sintetico, che indica un processo completamente avviato ma ancora nella sua fase iniziale di definizione. Soprattutto è palese la disomogeneità tra le procedure implementate nelle due differenti sedi. In particolare, la fase della proposizione delle azioni correttive, risente di una certa generalità a causa della mancanza di una raccolta ed analisi esaustiva delle informazioni.

#### *Radicalamento nel territorio*

Risulta scarsamente documentato, mentre il radicalamento nel territorio dovrebbe rappresentare uno dei punti di forza complessivi dell'Ateneo, vista la presenza documentata in altre sezioni delle istituzioni locali e, in particolar modo, dell'Istituzione regionale.

#### *Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento*

Vi è una mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfacimento ed adeguatezza fornito dai datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente e disomogeneamente ottenendo un grado di accompagnamento al lavoro del 90% nel caso del CdS a numero programmato, anche se con un grado di soddisfazione presumibilmente non così elevato a causa del rapporto di lavoro non ancora stabilizzato.

#### *Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate*

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

$ISEF = 1,15 > 1,00$

$Kr = 1,10 < 1,20$

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.

#### *Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata*

In questo caso si fa riferimento ad indicatori derivanti sia dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, sia da altre segnalazioni che, pur presentando un generale elevato grado di soddisfazione nell'offerta di servizi, richiedono una maggiore attenzione al servizio di biblioteche e alla possibilità di integrare questo servizio offerto dall'Ateneo con altri analoghi presenti sul territorio.

Documenti allegati:

- Allegato 17: "schede Area\_11.zip" (schede Area 11 - Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche)

## **2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.**

Il principale punto di forza è rappresentato dall'elevata percentuale di studenti (tra l'80% ed il 90%) soddisfatti nella valutazione della qualità degli insegnamenti e dei docenti.

Il principale punto di debolezza è rappresentato dall'autoreferenzialità dei CdS, come testimoniato dalla mancanza di processi che formalizzino la consultazione delle parti interessate e dall'assenza di informazioni sulla soddisfazione dei datori di lavoro. Tale punto di debolezza è stato solo a volte correttamente identificato ed anche in questi casi, non sempre sono state proposte azioni correttive adeguate. Mancano, in tali casi, soprattutto tempi ed indicatori, come pure i Dipartimenti coinvolti, che sono i proprietari principali delle risorse per rendere effettiva l'azione stessa.

## **3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).**

Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO.

Questo rappresenta anche il maggior rischio, sia per l'Ateneo sia, soprattutto, per il CdS in esame, in quanto la presenza di un accordo che permette di avere un indicatore ISEF sopra dell'unità anche in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle molte criticità precedentemente individuate. In particolare, le criticità strutturali e logistiche già individuate.

## **Gruppo omogeneo di CdS: "Ingegneria Civile ed Ambientale"**

Corsi di Studi:

- "Ingegneria Civile e Ambientale" [id=1315766]
- "Ingegneria Civile" [id=1315768]
- "Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio" [id=1315771]

### **1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:**

## Parte metodologica

Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:

- i) Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;
- ii) Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;
- iii) Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).

Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.

Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.

Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS

Scheda A1-b si tiene in considerazione :

a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:

i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematicità, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà



(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro , chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti(imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

Dalla valutazione complessiva delle schede di riesame emerge un buon grado di completezza ma con contenuti di tipo quasi sempre piuttosto sintetico, che indica un processo completamente avviato ma ancora nella sua fase iniziale di definizione. Questo anche nei casi in cui, in relazione alle rilevazioni delle opinioni degli studenti, il dato è già disponibile sistematicamente da molti anni. Tale valutazione è maggiormente accentuata per le Lauree Magistrali. Ben definite dal punto di vista formale, risultano sempre le fasi di identificazione dei punti di debolezza e della proposizione delle azioni correttive, che però risentono di una certa generalità a causa della mancanza di una raccolta ed analisi esaustiva delle informazioni.

Radicalamento nel territorio

Risulta scarsamente documentato, mentre il radicalamento nel territorio dovrebbe rappresentare uno dei punti di forza complessivi dell'Ateneo, vista la presenza documentata in altre sezioni delle istituzioni locali e, in particolar modo, dell'Istituzione regionale.

Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento

Vi è una mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfacimento ed adeguatezza fornito dai datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo gruppo di CdS un grado di soddisfacimento superiore complessivamente all'85%.

Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

ISEF = 1,15 > 1,00

Kr = 1,10 < 1,20

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.

Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata

In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che presentano un grado di soddisfazione nell'offerta di servizi (infrastrutture, servizi di segreteria, biblioteche) che va dal 55 al 75 %, che può giudicarsi buono ma inferiore al complessivo interesse. Documenti allegati:

- Allegato 18: "schede\_08.zip" (schede Ingegneria Civile ed Ambientale")

## 2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.

*Il principale punto di forza è rappresentato dall'elevata percentuale di studenti (83%) frequentanti oltre il 75% dei corsi e dall'elevato valore del grado di soddisfazione degli studenti espresso nella valutazione della qualità del docente.*

*Il principale punto di debolezza è rappresentato dall'autoreferenzialità dei CdS, come testimoniato dalla mancanza di processi che formalizzino la presa in conto delle opinioni degli studenti, dalla non documentata consultazione delle parti interessate e dall'assenza di informazioni sulla soddisfazione dei datori di lavoro. Tale punto di debolezza è stato correttamente identificato e sono state proposte diverse azioni correttive, soprattutto ipotizzando di coinvolgere esperti esterni all'interno della docenza curricolare. Per tale azione, comunque, non vengono riportati tempi ed indicatori, come pure i Dipartimenti coinvolti, che sono i proprietari principali delle risorse per rendere effettiva l'azione stessa.*

## 3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).

*Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO.*

*Questo rappresenta anche il maggior rischio, sia per l'Ateneo sia, soprattutto, per il CdS in esame, in quanto la presenza di un accordo che permette di avere un indicatore ISEF sopra dell'unità anche in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle molte criticità precedentemente individuate. In particolare, le criticità strutturali e logistiche già individuate.*

## Corso di Studi: "Scienze e Tecnologie Informatiche" [id=1316032]

### 1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

#### Parte metodologica

*Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:*

- i) Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;*
- ii) Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;*
- iii) Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).*

*Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.*

*Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.*

*Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS*

*Scheda A1-b si tiene in considerazione :*

*a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:*

*i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..*

*(1 criterio: presente/assente)*

*(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)*

*ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)*

*(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)*

*(2 criterio: - nel caso di presenza-:*

*a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)*

*b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)*

*iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi*

*(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)*

*(2 criterio: - nel caso di presenza-:*

*a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)*

*b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [*

*b) esiti didattici:*

*i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso*

*(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)*

*(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)*

*ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.*

*(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)*

*(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)*

*iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere,*

*tasso adeguamento al piano di studi)*

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematiche, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti(imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

Le schede di riesame risultano attentamente redatte. I problemi sono rigorosamente analizzati e considerati in modo esaustivo anche se sintetico. Buon grado di completezza si può quindi attribuire a questa parte, nonostante il processo sia stato appena avviato. La valutazione dei dati relativi agli studenti è effettuata sia in termini quantitativi con particolare attenzione ai dati di ingresso, sia in termini qualitativi con periodici incontri di discussione con gli studenti in merito all'offerta didattica, alle relative caratteristiche ed alle criticità rilevate dagli studenti. Ben definite risultano le fasi di identificazione dei punti di debolezza e della proposizione delle azioni correttive, che si basano su una buona raccolta ed analisi delle informazioni.

Radicamento nel territorio

Una riflessione sui dati relativi alla provenienza degli studenti è accompagnata da considerazioni in merito alle azioni da condurre per produrre risposte formative coerenti con la domanda del territorio anche in prospettiva di sviluppo. Risulta globalmente poco documentato questo aspetto anche a seguito della recente istituzione del corso di studi.

**Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento**

A causa della mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfacimento ed adeguatezza fornito dai datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo gruppo di CdS un grado di soddisfacimento superiore complessivamente all'85%.

**Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate**

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

$ISEF = 1,15 > 1,00$

$Kr = 1,10 < 1,20$

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.

**Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata**

In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che presentano un grado di soddisfazione nell'offerta di servizi (infrastrutture, servizi di segreteria, biblioteche) che può giudicarsi buono ma da migliorare.

Documenti allegati:

- Allegato 19: "L31\_Scheda Valutazione Rapporti di riesame\_L31.zip" (scheda Scienze e Tecnologie Informatiche)

## 2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.

Il principale punto di forza è rappresentato dalla stabilità delle iscrizioni negli anni finora, dalla regolarità nel conseguimento di crediti formativi, nonostante si possa giudicare lento tale conseguimento risulta stabile e accompagnato da un buon grado di soddisfazione degli studenti. I regolari incontri di analisi dell'andamento del corso di studi tra docenti e studenti rappresenta un esempio da imitare in Ateneo anche per l'efficacia e la tempestività di azioni correttive che sono state messe in atto di conseguenza.

Il principale punto di debolezza è rappresentato dall'autoreferenzialità rispetto alla programmazione degli esiti formativi soprattutto dall'assenza di informazioni sulla soddisfazione dei datori di lavoro. Tale punto di debolezza è stato attribuito alla recente istituzione del corso di studi, ma richiede approfondimento, infatti non vengono riportati tempi ed indicatori, come pure i Dipartimenti coinvolti, che sono i proprietari principali delle risorse per rendere effettiva l'azione stessa

## 3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).

Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO.

Questo rappresenta anche il maggior rischio, per l'Ateneo e per il gruppo di CdS in esame, in quanto tale accordo, portando strutturalmente l'indicatore ISEF al disopra dell'unità permette da solo di soddisfare molti dei requisiti necessari per la sostenibilità dell'offerta didattica e questo, in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle mote criticità precedentemente individuate.

## Corso di Studi: "Matematica" [id=1316034]

### 1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

*Parte metodologica*

Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:

- Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;
- Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;
- Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).

Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.

Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.

Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS

Scheda A1-b si tiene in considerazione :

a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:

i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i)) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematiche, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti(imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati  
Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio : Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

#### Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

Le schede di riesame hanno un buon grado di completezza ma con contenuti di tipo quasi sempre piuttosto sintetico, che indica un processo completamente avviato ma ancora nella sua fase iniziale di definizione, come esplicitamente evidenziato in più parti. Il dato relativo alle rilevazioni delle opinioni degli studenti è analizzato con cura, ma in modo sintetico e integrale, con riferimento ai dati raccolti nelle banche dati di Ateneo. Ben definite dal punto di vista formale, risultano sempre le fasi di identificazione dei punti di debolezza e della proposizione delle azioni correttive, che però risentono di una certa generalità a causa della mancanza di una raccolta ed analisi esaustiva delle informazioni.

#### Radicalamento nel territorio

Risulta scarsamente documentato, mentre il radicalamento nel territorio dovrebbe rappresentare uno dei punti di forza complessivi dell'Ateneo, vista la presenza documentata in altre sezioni delle istituzioni locali e, in particolar modo, dell'Istituzione regionale. Tutte le considerazioni in merito fanno riferimento ad un unico documento di Dipartimento, che segnala criticità legate al contesto socio-economico.

#### Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento

A causa della mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfacimento ed adeguatezza fornito dal mondo del lavoro, l'analisi si limita a riflessioni sui dati Alma Laurea. Questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo CdS un grado di soddisfacimento buono.

#### Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

$ISEF = 1,15 > 1,00$

$Kr = 1,10 < 1,20$

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.

#### Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata

Una specifica segnalazione per necessità di risorse informatiche ed in particolare alla necessità di aggiornare hardware informatico obsoleto è presente nelle considerazioni sia in merito alla didattica che in merito alle infrastrutture e attrezzature che necessitano miglioramento. In ogni caso si fa riferimento alle schede di valutazione degli studenti, che presentano un grado di soddisfazione nell'offerta di servizi (infrastrutture, servizi di segreteria, biblioteche) che può giudicarsi buono ma inferiore al complessivo interesse.

Documenti allegati:

- Allegato 20: "L-35\_Scheda Valutazione Rapporti di riesame\_L35PZ.zip" (scheda valutazione Matematica)

## 2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.

Tra i principali punti di forza vi è l'attrattività di questo corso di studi verso studenti con alto voto di diploma. Ciò però ha come controaltare i seguenti aspetti: 1) basso numero iscritti; 2) un punteggio medio nella verifica delle prove di accesso in matematica inferiore alla media nazionale, anche se confrontabile con i dati medi nel Sud del Paese; 3) basso il numero di crediti mediamente acquisito dagli studenti nel primo anno e secondo anno, anche a causa di un significativo tasso di abbandoni.

Le azioni a sostegno degli studenti previste prospettano un miglioramento della situazione, soprattutto in merito agli abbandoni ed al miglioramento del ritmo di conseguimento di crediti formativi: le azioni di messa in rete di materiale didattico specifico, l'organizzazione di esercitazioni aggiuntive per i vari corsi e l'organizzazione di un buon tutorato didattico a sostegno degli studenti sono particolarmente apprezzabili.

Generiche appaiono le azioni di orientamento a fronte di buone proposte di miglioramento della didattica.

L'aggiornamento delle attrezzature previsto non è inserito in un quadro di fattibilità organizzativo e finanziario.

Il principale punto di debolezza è rappresentato dalla scarsa attenzione in merito alle prospettive lavorative degli studenti, giustificato dal dato locale e nazionale di prevalente prosecuzione degli studi nella LM da parte degli studenti. Accompagnamento mondo del lavoro basato solo su analisi dati almalaura. Non vengono inoltre riportati tempi ed indicatori per l'attuazione delle azioni di miglioramento previste.

## 3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali,

## sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).

Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO. Questo rappresenta anche il maggior rischio, per l'Ateneo e per il gruppo di CdS in esame, in quanto tale accordo, portando strutturalmente l'indicatore ISEF al di sopra dell'unità permette da solo di soddisfare molti dei requisiti necessari per la sostenibilità dell'offerta didattica e questo, in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle mote criticità precedentemente individuate.

## Corso di Studi: "Matematica" [id=1316038]

### 1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

#### Parte metodologica

Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:

- i) Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;
- ii) Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;
- iii) Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).

Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.

Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.

Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS

Scheda A1-b si tiene in considerazione :

a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:

i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematicità, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e

secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

#### Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro , chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

#### Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti(imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

#### Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

Le schede di riesame riportano considerazioni in merito al contesto che sono generali e comuni a tutti i corsi di studio del Dipartimento a cui la specifici LM fa riferimento. Esse sono abbastanza complete, ma con contenuti di tipo quasi sempre piuttosto sintetico, che indica un processo completamente avviato ma ancora nella sua fase iniziale di definizione. Identificati bene sono i punti di debolezza interni e le azioni correttive previste sono mirate anche se solo individuate e non specificatamente progettate. La relativamente recente istituzione della LM-40 rende difficili considerazioni puntuali e mirate sul processo in corso e sui relativi prodotti.

#### Radicamento nel territorio

Risulta scarsamente documentato, mentre il radicamento nel territorio dovrebbe rappresentare uno dei punti di forza complessivi dell'Ateneo, vista la presenza documentata in altre sezioni delle istituzioni locali e, in particolar modo, dell'Istituzione regionale.

#### Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento

Limitatamente analizzato il problema del raccordo con il mondo del lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, ma i dati sono riferiti ad una numerosità troppo limitata per consentire conclusioni.

#### Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

ISEF = 1,15 > 1,00

Kr = 1,10 < 1,20

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il



*rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.*

*Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata*

*Si fa riferimento all'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che presentano un grado di soddisfazione discreto in merito all'offerta di servizi (infrastrutture, servizi di segreteria, biblioteche). Il corpo docente segnala la necessità di aggiornare le infrastrutture informatiche obsolete, ma non precisa la modalità con cui intende provvedere o risolvere il problema, per il quale si indica un'azione correttiva.*

Documenti allegati:

- Allegato 21: "LM-40 Scheda Valutazione Rapporti di riesame\_LM-40PZ.zip" (scheda Matematica )

## **2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.**

*La qualità dell'offerta didattica sembra il principale punto di forza.*

*Appare non stabile il numero di immatricolazioni e da migliorare il raccordo con le lauree di accesso, ed in particolare con la L-35.*

*Risulta basso numero di crediti acquisiti nel primo anno di corso.*

*Non ancora disponibili dati significativi relativi ai laureati ed inoltre la recente attivazione del corso non consente di individuare evidenti elementi di criticità.*

*Sembrano tuttavia necessarie e non prorogabili azioni di sostegno agli iscritti e di diffusione anche fuori regione delle caratteristiche dell'offerta didattica di questa LM, peraltro previste nelle schede del riesame anche se in modo generico.*

*Dati quantitativi inerenti le criticità della didattica risultano di difficile gestione, in quanto integrali e mediati. La maggior parte delle criticità è stata individuata mediante interviste ed incontri con gli studenti, molto apprezzabili, ma non documentati.*

*Emerge con chiarezza che le esigenze degli studenti sono da conciliare con l'organizzazione della didattica. Buone le azioni previste di sostegno con tutorato ed esercitazioni, materiali didattici in rete. Apprezzabile il dichiarato impegno per una didattica maggiormente sostenuta, individualizzata ed interattiva che aiuti a superare la criticità del basso numero di crediti formativi acquisiti dagli studenti.*

*L'auspicato rinnovo di attrezzature informatiche resta un impegno generico.*

*Il principali punti di debolezza sono rappresentati pertanto dalle necessità di miglioramento per il successo formativo degli studenti e dall'autoreferenzialità della LM, come testimoniato dalla mancanza di processi che formalizzino la presa in conto delle parti interessate e dall'assenza di informazioni sul mondo del lavoro.*

## **3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).**

*Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO.*

*Questo rappresenta anche il maggior rischio, per l'Ateneo e per il gruppo di CdS in esame, in quanto tale accordo, portando strutturalmente l'indicatore ISEF al di sopra dell'unità permette da solo di soddisfare molti dei requisiti necessari per la sostenibilità dell'offerta didattica e questo, in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle molte criticità precedentemente individuate.*

## **Corso di Studi: "Matematica e Scienze per l'insegnamento nella scuola secondaria di primo grado" [id=1319787]**

Nessun dato inserito.

## **Corso di Studi: "Scienze Geologiche" [id=1316033]**

### **1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:**

Documenti allegati:

- Allegato 22: "SchedaValutazioneL-34.zip" (Scheda Scienze Geologiche )

## **Corso di Studi: "Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria" [id=1316036]**

### **1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:**

*Parte metodologica*

*Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:*

*i) Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;*

*ii) Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;*

*iii) Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).*

Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.

Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.

Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS

Scheda A1-b si tiene in considerazione :

a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:

i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione))

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) La scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematiche, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicata.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicata).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) La scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro , chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

#### Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti-imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc. (1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) La scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro.

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati.

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: la completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

#### Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

Dalla valutazione della scheda di riesame emerge un buon grado di completezza con contenuti dettagliati, che indicano un processo completamente avviato e già in avanzata fase di definizione. Recentemente si sono svolte le prime lauree del CdS LM-9, il loro numero, esiguo, non consente una corretta valutazione. I dati relativi al precedente corso di laurea, significativamente diverso dall'attuale non possono essere utilizzati come tali anche se rappresentano un valido elemento di riferimento: essi indicano un ritardo assai contenuto nel conseguimento del titolo (0.2 anni). Gli studenti appaiono quindi fortemente motivati con un grado di soddisfazione per i corsi sostenuti pari a ca. l'80%. Ancora più alto il grado di soddisfazione nel vecchio CdS (>93%) ed un giudizio sui docenti positivo per il 100% . Molto positivi tutti i dati su aule e laboratori. L'86% degli studenti intendeva proseguire gli studi. Ben definite dal punto di vista formale, risultano sempre le fasi di identificazione dei punti di debolezza e della proposizione delle azioni correttive, tra cui appare interessante la proposta di estendere a tutti gli immatricolati i test di valutazione delle conoscenze e competenze all'ingresso per individuare e correggere i punti di criticità nella preparazione. Sarà opportuno valutare il grado di attrattività verso gli studenti extraregione. Buona la partecipazione ai programmi Erasmus: il nuovo CdS intende valutare forme idonee ad incrementare ulteriormente la partecipazione ai programmi Erasmus.

#### Radicamento nel territorio

Il rapporto con il territorio verrà potenziato attraverso contatti con enti e imprese in grado di fornire pareri sulla preparazione degli studenti. Tali opinioni potranno essere acquisite, per esempio, attraverso questionari da sviluppare in collaborazione con i soggetti che ospitano le attività di tirocinio.

#### Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento

A causa della mancanza di documentazione diretta riguardante il grado di soddisfacimento ed adeguatezza fornito dai datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo gruppo di CdS un grado di soddisfacimento molto alto (dall'86% per i giudizi su aule e laboratori al 100% di giudizio positivo o decisamente positivo dei docenti).

#### Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

ISEF = 1,15 > 1,00

Kr = 1,10 < 1,20

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.

#### Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata

In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che sono accorpate secondo la precedente divisione in Facoltà. Quindi i dati disponibili si riferiscono alla Facoltà di Scienze MM.FF.NN. nel suo insieme e risultano quindi largamente eterogenei. Si fa presente che i dati commentati nei punti precedenti discendendo direttamente dai rapporti di riesame rappresentavano dati omogenei relativi al singolo CdS. Nel complesso della Facoltà le percentuali di adeguatezza sono le seguenti. Infrastrutture: aule 46.5% (più sì che no) e 24.7% (decisamente sì), locali attrezzature per attività integrative: 49.8% e 19.1%. Valori simili risultano per i servizi di segreteria. Molto più alto risulta il grado di soddisfazione per i servizi di biblioteca che globalmente superano l'80%. Per quanto riguarda l'organizzazione degli insegnamenti si è in presenza di 46.4% e 33.8% per come il corso viene svolto, ed un eccellente 41.6% e 46.8% per l'interesse per gli argomenti svolti. Risultati questi ultimi particolarmente positivi.

Documenti allegati:

- Allegato 23: "Scheda ValutazioneLM-9.zip" (schede Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria )

## 2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.

Un importante punto di forza, diretta conseguenza dell'interesse degli studenti per gli argomenti trattati, è rappresentato dall'elevata percentuale di studenti (78%) frequentanti oltre il 75% dei corsi e dall'elevato valore del grado di soddisfazione degli studenti espresso nella valutazione della qualità del docente e degli argomenti trattati (vedi punto precedente).

Positive risultano anche la adeguatezza delle conoscenze preliminari (50.7% e 21.9%) ed il rispetto degli orari delle attività didattiche (35.1% e 51.7%). Ottima la adeguatezza e la reperibilità del materiale didattico (>80%), la puntualità del docente (>82%) e la valutazione del docente (chiarezza 83.9%, interesse 79.6%, esaustività delle risposte 88.7%).

Per quasi il 70% degli studenti il carico di lavoro appare proporzionato al numero dei crediti, mentre per il 25.8% appare superiore.

Non è possibile valutare l'importanza che viene data alle opinioni degli studenti e poco si sa se vi è o meno una documentata consultazione dei datori di lavoro e quindi dati sulla loro soddisfazione. D'altronde l'eterogeneità dei CdS nella Facoltà di Scienze MM.FF.NN. rende difficile l'acquisizione di questi dati. La situazione risulterà più facilmente leggibile nei prossimi anni quando i dati statistici saranno disponibili per CdS.

## 3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).

Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO.

Questo rappresenta anche il maggior rischio, per l'Ateneo e per il gruppo di CdS in esame, in quanto tale accordo, portando strutturalmente l'indicatore ISEF al disopra dell'unità permette da solo di soddisfare molti dei requisiti necessari per la sostenibilità dell'offerta didattica e questo, in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle molte criticità precedentemente individuate.

## Corso di Studi: "VITICOLTURA E AMBIENTE - VITICULTURE & ENVIRONMENT" [id=1318150]

Nessun dato inserito.

## Corso di Studi: "Gestione sostenibile della qualità alimentare - Sustainable management of food quality EDAMUS" [id=1318151]

Nessun dato inserito.

## Corso di Studi: "Architettura" [id=1316728]

### 1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

#### Parte metodologica

Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:

- i) Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;
- ii) Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;
- iii) Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).

Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.

Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.

Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS

Scheda A1-b si tiene in considerazione :

a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:

i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio: - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematicità, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti(imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc.

(1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riepilogo: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

*Dalla valutazione complessiva delle schede di riesame emerge un buon grado di completezza ma con contenuti di tipo quasi sempre piuttosto sintetico, che indica un processo completamente avviato ma ancora nella sua fase iniziale di definizione. Questo è parzialmente spiegabile con un corso relativamente giovane in una sede di nuova installazione, ma non giustifica alcune genericità ed errori. Infatti, anche se le fasi di identificazione dei punti di debolezza sono sempre definite dal punto di vista formale, alcuni problemi risultano nella proposizione delle azioni correttive, che rimangono sempre senza definizione di indicatori e di tempi e che, in molti casi, fanno riferimento ad azioni non pertinenti al CdS stesso.*

#### *Radicamento nel territorio*

*Risulta scarsamente documentato, mentre il radicamento nel territorio dovrebbe rappresentare uno dei punti di forza complessivi dell'Ateneo e soprattutto della sede distaccata. Questo a maggior ragione se si fa riferimento ai contenuti dell'accordo con l'Istituzione regionale.*

#### *Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento*

*Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo gruppo di CdS un grado di soddisfazione superiore complessivamente all'85%, e che rappresenta il punto di forza del CdS.*

#### *Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate*

*Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:*

*ISEF = 1,15 > 1,00*

*Kr = 1,10 < 1,20*

*Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.*

*Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.*

#### *Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata*

*In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che presentano un grado di soddisfazione nell'offerta di servizi (infrastrutture, servizi di segreteria, biblioteche) che è estremamente basso (inferiore al 30%) e rappresenta un punto di criticità, del cui superamento deve essere investito l'Ateneo.*

Documenti allegati:

- Allegato 24: "Scheda Valutazione Rapporti di riesame\_LM4cu.zip" (scheda)

## **2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.**

*Il principale punto di forza è rappresentato dall'elevata percentuale di soddisfazione (87%) degli studenti, espresso anche nelle valutazioni della qualità dei docenti, superiore al valor medio dell'Ateneo..*

*Il principale punto di debolezza è rappresentato dalla progressiva diminuzione di attrattività. Tale punto di debolezza è stato correttamente identificato ma sono state proposte diverse azioni correttive, senza che vengano riportati tempi ed indicatori, come pure i Dipartimenti coinvolti, che sono i proprietari principali delle risorse per rendere effettiva l'azione stessa.*

## **3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).**

*Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO e che vede privilegiata la presenza della sede di Matera.*

*Questo rappresenta anche il maggior rischio, per l'Ateneo e per il CdS in esame, in quanto tale accordo, portando strutturalmente l'indicatore ISEF al disopra dell'unità permette da solo di soddisfare molti dei requisiti necessari per la sostenibilità dell'offerta didattica e questo, in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle mote criticità precedentemente individuate.*

## **Corso di Studi: "Discipline letterarie, storiche e geografiche per l'insegnamento nella scuola secondaria di I grado" [id=1319786]**

Nessun dato inserito.

## **Corso di Studi: "Economia aziendale" [id=1316027]**

### **1. Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:**

#### *Parte metodologica*

*Il presente rapporto si basa sull'analisi della seguente documentazione:*

*i) Rapporto di Riesame Iniziale, elaborato dai singoli Consigli di Corso di Studio per l'anno 2013 e presente in Allegato nella presente sezione;*

*ii) Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti per l'anno 2012, elaborato dal Nucleo di Valutazione e presentato al punto 4 della Relazione del Nucleo;*

*iii) Bozza di Piano delle Performance, presentato dal Direttore Generale in audizione al Nucleo del 29/05/2013 (documento riportato in Allegato nella sezione Indicazioni e Raccomandazioni).*

Per ogni singolo Rapporto di Riesame iniziale è stata redatta una scheda di valutazione, riportata in Appendice, ottenuta secondo la metodologia riportata nel seguito.

Sezione dei dati generali sul CdS: questa sezione è sempre compilata, in particolare le parti: i) gruppo di riesame; ii) sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di CdS. Su questa sezione si esprime un giudizio: completa; parzialmente completa.

Sez. A1 Ingresso, percorso, uscita dal CdS

Scheda A1-b si tiene in considerazione :

a) se è descritto l'andamento e l'attrattività del CdS ossia:

i) se ci sono notizie relative alla tipologia di studenti (immatricolati, ecc.), alla provenienza geografica degli immatricolati, voto, tipo di scuola, ecc..

(1 criterio: presente/assente)

(2 criterio: - nel caso di presenza -: pienamente soddisfacente, parzialmente soddisfacente, soddisfacente, poco soddisfacente, non soddisfacente, non applicabile (per i CdS di prima attivazione)

ii) se sono indicate le eventuali verifiche delle conoscenze iniziali (ad es. test di accesso)

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza)

iii) se per le lauree magistrali vi sono criteri di verifica della preparazione degli studenti che intendono iscriversi

(1 criterio: indica solo la presenza di un criterio di accesso (presenza/assenza)

(2 criterio: - nel caso di presenza-:

a) indicata solo la tipologia (presenza/assenza)

b) indicata la tipologia ed il risultato di verifica delle conoscenze (presenza/assenza) [

b) esiti didattici:

i) con riferimento a studenti iscritti, ripetenti, regolari e fuori corso

(1 criterio: presenza/assenza di commenti ai dati)

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

ii) tasso di abbandono, trasferimenti ecc.

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

iii) andamento carriere degli studenti (CFU maturati per coorte, numero esami da sostenere, tasso adeguamento al piano di studi)

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati)

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) laureabilità

i) tasso di laureati in corso, ad un anno, due anni dalla durata legale, ecc..

(1 criterio: presenza /assenza di commento ai dati)

(2 criterio - nel caso di presenza l'analisi è-: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A1-b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di eventuali problematiche, con individuazione delle cause: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato.

Scheda A1-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione :

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni correttive

(2 criterio : - nel caso di presenza -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non indicato).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva

Sez. A2 Esperienza dello studente, percorso, uscita dal CdS

Scheda A2-b si tiene in considerazione :

a) scelta dei quesiti da sottoporre ad analisi dai questionari; in particolare i giudizi sulle strutture e sul CdS ;

(1 criterio: presenza/assenza di commento ai dati )

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

b) altre segnalazioni che possono derivare dai questionari degli studenti sugli insegnamenti e sui CdS (coordinamento insegnamenti, argomenti troppo sviluppati o ripetuti, )

(1 criterio: presenza/assenza);

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

c) condizioni per l'attività di studio: dati da questionario, in cui si è tenuto conto che fino ad ora l'attività didattica era regolata dalla Facoltà

(1 criterio: presenza/assenza ;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è: esaustiva e chiara, chiara, sintetica)

Valutazione complessiva della scheda A2-b:

a) la scheda è stata compilata : in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A2-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio :Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

#### Sez. A3 Accompagnamento al mondo del lavoro

Scheda A3-b si tiene in considerazione:

a) Se si sono consultate le statistiche, anche prodotte da enti come ISTAT, ISFOL, ecc o contatti con enti (imprese che hanno accordi di stage/tirocini, ecc. (1 criterio: presenza/assenza;

(2 criterio: - in caso di presenza l'analisi è : esaustiva e chiara, chiara, sintetica;

Valutazione complessiva della scheda A3 - b:

a) la scheda è stata compilata: in tutte le sue parti, in alcune parti, in poche parti, non è stata compilata.

b) Rispetto ai contenuti ed alle informazioni desumibili la compilazione della sezione: il contenuto è esaustivo e chiaro, solo esaustivo e poco chiaro, chiaro in alcune parti, per niente chiaro;

c) Segnalazione di punti di attenzione raccomandati 1 e 2 della scheda: esaustiva, esaustiva e chiara, chiara, sintetica, non segnalati

Scheda A3-c (azioni correttive proposte) si tiene in considerazione:

(1 criterio : Presenza /assenza delle azioni

(2 criterio : - nel caso di presenza l'analisi è -: esaustiva e chiara, chiara, sintetica).

Complessivamente alla sezione viene attribuito un aggettivo rispetto alla compilazione ed ai contenuti tenendo conto della prevalenza dei giudizi parziali e secondo la seguente gradazione : esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non esaustiva.

Valutazione complessiva della scheda di riesame: tenendo conto delle valutazioni parziali delle tre sezioni A1, A2, A3 si esprimerà un giudizio complessivo sulla scheda secondo due aspetti: completezza delle informazioni e la chiarezza delle informazioni.

La scala di valori della valutazione è espressa come segue: esaustiva e chiara, esaustiva, parziale, non chiara, non completa, sintetica. La valutazione finale tiene conto della prevalenza dei giudizi espressi nelle sezioni e sottosezioni.

#### Sintesi valutazione Rapporto di Riesame

Dalla valutazione delle schede di riesame relative alla L-18 emerge un buon grado di completezza con analisi attenta degli aspetti critici anche se in modo sintetico, che indica un processo completamente avviato ma ancora nella sua fase iniziale di definizione. Attenta l'analisi dei prerequisiti e delle criticità con individuazione di azioni in merito alle carenze individuate. Oltre a pre-corsi di matematica, la cui efficacia è stata dimostrata essere modesta, si suggerisce una buona azione di tutorato. Una progettazione specifica legata ai dati sarebbe auspicabile per gli interventi proposti.

#### Radicalamento nel territorio

Il territorio risulta non favorire in modo specifico questo corso di studi. Le caratteristiche del bacino d'utenza degli studenti sembrano incidere negativamente sul tipo di corso di studi. Molto generali e limitate al piano informativo le azioni di orientamento previste.

L'attenta analisi dati degli studenti in ingresso non è rapportata al contesto sociale.

#### Coerenza obiettivi formativi dichiarati ed esigenze formative del sistema professionale di riferimento

Manca una documentazione in merito a soddisfacimento ed adeguatezza di datori di lavoro: questo non è un punto di debolezza specifico di questo CdS o dell'Ateneo, in quanto generalmente assente nell'analisi accademica italiana. Alcune indicazioni si possono desumere indirettamente dalle analisi delle schede di valutazione della didattica, che mostrano per questo CdS un grado di soddisfazione buono.

#### Adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate

Anche in questo caso si può solo fare riferimento ad una serie di valori globali, a scala di intero Ateneo, che espone i seguenti indici favorevoli:

ISEF = 1,15 > 1,00

Kr = 1,10 < 1,20

Il primo essenzialmente dovuto al contributo offerto dalla Regione Basilicata, con la quale l'Ateneo ha appena concluso un accordo di programma a 12 anni per il finanziamento di una quota pari a ca. il 30% del FFO, che permette di ridurre le spese di personale che vengono esposte al denominatore dell'indice.

Il secondo, in attesa della pubblicazione ufficiale dei risultati della VQR 2012, è ottenuto considerando il valore necessario affinché sia sostenibile il rapporto tra didattica sostenibile e didattica erogata.

#### Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata

In questo caso si fa riferimento al solo indicatore derivante dall'analisi delle schede di valutazione degli studenti, che sono accorpate secondo l'articolazione in Facoltà e risultano eterogenei. I risultati appaiono tuttavia positivi e presentano un grado di soddisfazione nell'offerta di servizi (infrastrutture, servizi di segreteria, biblioteche) che va dal 55 al 75 %, che può giudicarsi buono ma inferiore al complessivo interesse.

Documenti allegati:

- Allegato 25: "L18\_Scheda Valutazione Rapporti di riesame.zip" (scheda Economia aziendale )

## 2. Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna.

Il principale punto di forza è rappresentato dall'elevata attrattività del CdS, che ha mantenuto costantemente alto il numero di iscritti. Analogamente buono appare il costante ritmo di acquisizione crediti degli studenti.

Servizi di contesto e tirocini sono altri punti di forza evidenti.

La recente attivazione del CdS mette in evidenza l'unica criticità legata al basso tasso (3-4%) di studenti in grado di superare il test di matematica e le generalmente ampie lacune in tale campo degli studenti di Istituti Tecnici, che rappresentano il principale bacino d'utenza.

Una certa autoreferenzialità è superata da un'attenta valutazione delle opinioni degli studenti, considerate in termini integrali. Le prospettive di occupabilità sono considerate mediante Alma Laurea e specifiche indagini: non vi è una documentata consultazione delle parti interessate e/o dei datori di lavoro.



### 3. Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).

*Le maggiori opportunità riguardano le relazioni con il territorio e gli altri attori istituzionali, ed in particolare il protocollo di intesa recentemente siglato tra l'Ateneo e la Regione Basilicata, che prevede un contributo per 12 anni che ammonta a ca. il 30% del FFO. Questo rappresenta anche il maggior rischio, per l'Ateneo e per il gruppo di CdS in esame, in quanto tale accordo, portando strutturalmente l'indicatore ISEF al di sopra dell'unità permette da solo di soddisfare molti dei requisiti necessari per la sostenibilità dell'offerta didattica e questo, in assenza di una politica di miglioramento della qualità del processo e dei prodotti, può diventare un fattore di permanenza delle mote criticità precedentemente individuate.*

## 4. Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi

### 4.1 Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.

*L'Università della Basilicata è impegnata nella rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti le attività didattiche immediatamente dopo l'emanazione delle indicazioni del CNVSU, consapevole che tale impegno rappresenta un momento fondamentale per la realizzazione di un percorso di formazione che corrisponda ai requisiti di un processo di qualità, in quanto rappresenta un momento fondamentale della fase di monitoraggio del processo. Per tale motivo è stata svolta la raccolta di dati e di informazioni non solo sugli insegnamenti, ma anche su ciò che contribuisce al buon funzionamento di un Ateneo (le infrastrutture, i servizi di segreteria e di biblioteca, l'organizzazione complessiva), per fornire indicazioni utili sia ai docenti, relativamente al possibile miglioramento dello svolgimento delle attività didattiche, sia a tutti gli organi di governo dell'Ateneo, sullo scarto tra la qualità prestata e la qualità percepita dagli studenti sull'insieme dei servizi forniti dall'Ateneo.*

*In particolare, in ottemperanza a quanto disposto dall'art. 1, comma 2, della legge 19 ottobre 1999, n. 370, il Nucleo di Valutazione dell'Ateneo acquisisce periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmette un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al Ministero dell'università e della ricerca e per la prima volta nel 2012 all'Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema universitario e della Ricerca (ANVUR).*

*La rilevazione relativa all'anno accademico 2011/2012 ha ad oggetto la didattica erogata presso tutte le otto Facoltà dell'Ateneo e si è svolta esattamente come gli anni scorsi pur nella consapevolezza che nell'imminenza del processo di accreditamento anche la rilevazione dell'opinione degli studenti, quale strumento per il miglioramento della qualità della didattica, dovrà subire le opportune rivisitazioni che il nuovo assetto universitario richiederà. Tali rivisitazioni sono state già messe in atto a partire dalla rilevazione delle attività didattiche del I semestre dell'a.a. 2012/2013 e, quindi, non verranno prese in considerazione nel presente Rapporto.*

*Inoltre, a partire dall'a.a. 2009/2010, l'Università della Basilicata ha aderito al consorzio Alma Laurea per la rilevazione e l'elaborazione dei profili dei laureati. La percentuale di Laureati che ogni anno aderisce alla rilevazione varia dal 94% al 100% a seconda delle Facoltà, e rimane sostanzialmente stabile negli anni. I relativi risultati sono riportati nel rapporto curato dal suddetto consorzio, consultabili al sito <http://www.almalaurea.it/>.*

### 4.2 Modalità di rilevazione:

*La somministrazione dei questionari con formato cartaceo è avvenuta nel corso delle lezioni separatamente nel I e nel II semestre coprendo così l'intero anno accademico, generalmente nelle ultime settimane di insegnamento.*

*L'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti ha utilizzato come strumento di rilevazione una scheda (Allegato: scheda 1), già adottata negli scorsi anni, in conformità con le indicazioni ministeriali e del CNVSU.*

*La scheda di rilevazione si suddivide in tre sezioni: la prima volta ad identificare il profilo dello studente, la seconda a raccogliere opinioni circa l'organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi e infine la terza, consistente nella valutazione dell'insegnamento.*

*Ciascuna sezione a sua volta si scompone in sotto-sezioni, le quali devono essere opportunamente compilate dallo studente.*

*Le modalità di risposta sono esclusivamente chiuse nel senso che gli studenti hanno la possibilità di esprimere il parere sulla didattica del singolo insegnamento per la maggior parte delle domande unicamente all'interno di una scala ordinale che va dal Decisamente NO al Decisamente SI, con le categorie di risposta intermedie rappresentate dal Più No che Sì e dal Più Sì che No, per altri quesiti le alternative di risposta sono Sì, No e Non so oppure Mai, Qualche volta, Spesso e Sempre, in due casi le modalità di espressione sono definite su una scala numerica intervallare del tipo percentuale (Meno del 25%, Dal 25% al 50%, Dal 51% al 75%, Più del 75%) per una domanda e compresa tra <18 e 30 per l'ultimo quesito (<18, 18-21, 22-25, 26-29 e 30). L'utilizzo di questo modello di risposta consente di trattare i risultati in termini percentuali e suddivisi per distribuzioni di frequenze, ad eccezione degli ultimi due casi per i quali è possibile calcolare valori sintetici di natura statistica che in generale meglio riescono a rappresentare la complessità del fenomeno.*

*Gli items della prima sezione si pongono l'obiettivo di definire l'identikit dello studente dell'Università della Basilicata attraverso la raccolta di dati prevalentemente anagrafici: il sesso e l'età, la sede, la facoltà e il corso di laurea di iscrizione, la tipologia del diploma di maturità conseguito e il relativo voto, l'anno di corso, la media degli esami di profitto ed infine, l'eventuale svolgimento di un'attività lavorativa e quanto quest'ultima influenzi la regolarità di frequenza.*

*La prima sottosezione della sezione 2, inerente l'organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi, è rivolta a comprendere il grado di accettabilità nel periodo di riferimento (trimestre, quadrimestre, semestre, ecc.) del carico di studio totale e dell'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali), la sezione B rileva l'opinione degli studenti riguardo le infrastrutture, ossia l'adeguatezza delle aule e dei locali/attrezzature per le attività didattiche integrative, la valutazione sui servizi di segreteria e sui servizi di biblioteca (organizzazione del servizio, cortesia e disponibilità del personale, chiarezza e*

correttezza delle informazioni fornite, efficienza del servizio di prestito e consultazione della biblioteca, soddisfazione complessiva del servizio di segreteria e della dotazione delle biblioteche) si estrapola dalle risposte fornite alle sezioni C e D.

Nella sezione organizzazione di questo insegnamento la scheda ha l'obiettivo di rilevare, attraverso la prima sotto-sezione, la soddisfazione e l'interesse riguardo le modalità e gli argomenti dell'insegnamento; la sotto-sezione B con la domanda 1, Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?, intercetta la percentuale di frequenza alle lezioni del corso in esame e con i quesiti posti successivamente indaga sul rispetto degli orari, sulla ripetitività degli argomenti trattati rispetto al resto degli insegnamenti, sulla reperibilità (anche on line) e adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia, sugli eventuali interventi di esperti esterni durante il corso; la sotto-sezione C si concentra sulle attività didattiche e interazione con il docente e punta a conoscere il giudizio degli studenti riguardo la puntualità del docente, la reperibilità dello stesso (in orario di ricevimento, per telefono, per e-mail e prima/dopo le lezioni), la chiarezza dell'esposizione degli argomenti e la motivazione che il docente è in grado di stimolare; la sezione D, infine, dà la possibilità agli intervistati di quantificare il carico di lavoro relativo all'insegnamento considerato e di confrontarlo con i crediti formativi (CFU) effettivamente assegnati allo stesso; infine, la valutazione complessiva del corso può essere riportata nell'ultima sotto-sezione su una scala compresa tra 18 e 30.

Dal punto di vista metodologico, riconoscendo che la valutazione della didattica è un'attività complessa, che comporta l'elaborazione di una mole notevolissima di dati e la possibilità di errori di sistema e statistici che si è cercato di limitare, sono stati imposti alcuni criteri di massima per rendere sufficientemente omogenea la valutazione per l'Ateneo tutto e per ogni singola Facoltà. In particolare per l'anno accademico 2011/2012 si è stabilito (i) che vengano presi in considerazione anche gli insegnamenti valutati con un solo questionario dal momento che tali numeri riflettono il contesto dell'Ateneo Lucano i cui corsi di laurea, in particolare quelli magistrali, hanno numerosità basse, benché nel rispetto dei requisiti per la sostenibilità. A tal riguardo, l'analisi dei dati evidenzia (vedi Allegato) che una tale scarsa numerosità di questionari per insegnamenti si registra un limitato numero di volte e con la maggiore concentrazione presso la Facoltà di Agraria (13 su 106 degli insegnamenti rilevati hanno 1 solo questionario); (ii) che gli insegnamenti, i laboratori e le esercitazioni a corredo degli stessi, tenuti dallo stesso docente, e aventi uguale codice identificativo od essendone privi, ancorché consegnati in plichi separati, vengano considerati un unico insegnamento.

Documenti allegati:

- Allegato 26: "questionario 2011\_2012.pdf" (Scheda rilevazione opinione studenti)

### 4.3 Risultati della rilevazione/delle rilevazioni:

*Grado di copertura:*

- Il numero dei questionari raccolti per l'a.a. 2011-2012, è pari a 11555 a fronte di 622 insegnamenti valutati. In particolare si veda il capitolo 3 "Tasso di partecipazione degli studenti e grado di copertura degli insegnamenti" della relazione allegata al presente punto.

*Rapporto questionari compilati/questionari attesi:*

- Il tasso di copertura per l'intero Ateneo è pari al 68,5 %. In particolare si veda il capitolo 3 "Tasso di partecipazione degli studenti e grado di copertura degli insegnamenti" della relazione allegata al presente punto.

*Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti:*

- La valutazione media sulla didattica offerta dall'Ateneo Lucano nel suo complesso è pari a 26,54. In particolare si veda il Capitolo 4 "ANALISI DEI RISULTATI" della relazione allegata al presente punto.

*Analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni:*

- Il maggior punto di forza che emerge dall'analisi del complesso delle rilevazioni è il grado elevato di soddisfazione complessiva sia per quanto riguarda le variabili di contesto, sia per quanto riguarda l'organizzazione dei Corsi e degli insegnamenti.

*I principali punti critici riguardano invece:*

il basso grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti ed il basso rapporto questionari compilati/questionari attesi.

Queste criticità, probabilmente, sono legate alle modalità di utilizzazione dei risultati, sia per la scarsa diffusione e disponibilità presso gli studenti di dati aggregati per singolo CdS e per singolo insegnamento, sia per la mancanza di una procedura uniforme ed oggettiva di utilizzazione dei risultati per il miglioramento della didattica, anche nei confronti dell'incentivazione dei docenti.

Documenti allegati:

- Allegato 27: "RELAZIONE\_OPINIONE\_STUDENTI\_AA\_2011\_2012\_PV.zip" (Relazione Opinioni Studenti)

### 4.4 Utilizzazione dei risultati:

1) diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo:

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti vengono elaborati dagli Uffici di Supporto al Nucleo di Valutazione e successivamente resi pubblici, con diverse modalità, a cura del Centro Interfacoltà per i Servizi Informatici e Telematici.

L'impiego degli esiti dei questionari può essere descritto in base ai destinatari come segue:

a) Diffusione dei risultati tra gli studenti:

Nel sito <http://www2.unibas.it/nucleo/>, nella sezione valutazione della didattica gli studenti possono navigare in forma aperta tutti i dati per Anno Accademico e Facoltà, forniti in maniera già aggregata, sommando assieme le percentuali dei diversi gradi di giudizio (solitamente 4). Per ogni risposta è disponibile il confronto dei dati fra le risposte degli iscritti ai diversi anni di corso con l'Ateneo. Le informazioni sono fornite con riferimento alle tre sezioni, sul Profilo dello studente', su Organizzazione generale dei corsi' e su Organizzazione degli insegnamenti'.

b) Diffusione dei risultati tra i docenti:

I risultati a livello di singolo insegnamento all'interno di un CdS sono portati a conoscenza del Preside in un sezione riservata dello stesso sito. Allo scopo viene elaborato un prospetto riassuntivo contenente i risultati riferiti all'insegnamento stesso che permette di conoscere non solo le opinioni nei confronti del singolo insegnamento, ma anche di confrontarle con quelle espresse verso il complesso degli insegnamenti impartiti nella stessa Facoltà.

2) azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti:

I Presidi impiegano direttamente i risultati nella gestione della didattica e ne promuovono l'utilizzo nelle Commissioni didattiche di Facoltà e nei consigli di CdS mediante richiamo dell'attenzione dei Presidenti di CdS e delle Commissioni Didattiche di Facoltà sui risultati e promozione di una discussione sui risultati. Tali organi, inoltre, hanno l'incarico di prendere iniziative verso docenti con voti bassi insieme ad elaborare suggerimenti ai CdS per iniziative da assumere. I Presidi, infine, hanno l'onere di assumere delibere relative a conseguenze da trarre verso i docenti.

Il Nucleo di Valutazione non ha, però, indicazioni univoche ed oggettive sul complesso di tali azioni, pur avendo richiesto sin dal 2005 (verbale n. 4 del 13 ottobre 2005) e successivamente sollecitato i Presidi ad avviare procedure trasparenti e verificabili dal Nucleo stesso

3) eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.

Non esistono, al momento, azioni in tal senso.

#### 4.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.

Il maggior punto di forza che emerge dall'analisi del complesso delle rilevazioni è il grado elevato di soddisfazione complessiva sia per quanto riguarda le variabili di contesto, sia per quanto riguarda l'organizzazione dei Corsi e degli insegnamenti.

I principali punti critici riguardano invece:

la mancanza del rilievo delle opinioni degli studenti laureandi;

la necessità di rendere maggiormente disponibili anche agli studenti i dati aggregati per singolo CdS e almeno le potenzialità ed i limiti per ogni singolo insegnamento;

la mancanza di una procedura uniforme ed oggettiva di utilizzazione dei risultati per il miglioramento della didattica, anche nei confronti dell'incentivazione dei docenti.

## Indicazioni raccomandazioni

L'implementazione definitiva di un processo per l'AQ di Ateneo, con il l'istituzione del Presidio di Qualità e il completamento del Piano delle performances è la premessa delle seguenti raccomandazioni.

Analisi dell'offerta formativa: la sostenibilità dell'offerta formativa si basa soprattutto su due indicatori positivi a livello di Ateneo, che sono un ISEF = 1.14 ed un Kr = 1.05. Il primo indice è reso possibile da un accordo quadro con la Regione Basilicata che prevede un finanziamento pari al 30% del FFO per 12 anni, ed è premessa del secondo, che comprende l'erogazione del 30% degli insegnamenti con contratti esterni. Questo evidenzia opportunità e rischi:

1) nell'azione nei confronti del territorio, una analisi strategica deve identificare le direzioni principali verso le quali volgere negli anni la politica delle acquisizioni di risorse personali e materiali, tenendo conto delle opportunità offerte dall'accordo con le istituzioni, sfruttando le sinergie con il territorio ed evitando l'autoreferenzialità presente all'oggi. Questo si traduce in un documento di programmazione strategico;

2) nell'azione di collocazione dell'Ateneo in ambiti di maggiore dimensione, occorre costruire eccellenze o sfruttare le preesistenti eccellenze a partire dalle linee strategiche di cui al punto 1), investendo anche parti importanti del surplus di risorse attualmente disponibile, facendo riferimento llo steso documento di programmazione strategico;

3) nell'azione nei confronti dell'accompagnamento al mondo del lavoro, occorre sfruttare le precedenti sinergie e creare dei percorsi che partano già dalla definizione di obiettivi formativi condivisi con le parti interessate, coinvolte strutturalmente nei CdS. Questo si traduce in un nuovo servizio di monitoraggio e di job placement, integrati con le azioni promosse dall'interazione con la parti interessate (tra cui i tirocini);

4) nell'azione di attrattività e di promozione culturale del territorio, occorre strutturare processi di valutazione in ingresso, di recupero dei debiti, che possa spingersi anche agli anni precedenti quelli del diploma ed all'istituzione di percorsi di recupero di adeguata durata. Questo si traduce in un nuovo servizio di monitoraggio in ingresso e di orientamento nelle scuole, che andrebbero prese in considerazione anche nei comitati di indirizzo.

Documenti allegati:

- Allegato 28: "Piano delle performance per il Nucleo.pdf" (Bozza Piano Performance (verbale Nucleo del 29/05/2013))