



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

NUCLEO DI VALUTAZIONE

**Analisi preliminare della Relazione Annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti studenti
(Allegato al verbale n. 4 del 26 aprile 2017)**

1. Premesse

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS), in accordo al punto 3.3 del Documento “Accreditamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio Universitari. Linee Guida” (Documento AVA2.0) del 2017, “ha il compito di redigere annualmente una relazione articolata per CdS, che prende in considerazione il complesso dell’offerta formativa, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici ai singoli CdS”. Tale Relazione Annuale viene trasmessa al Presidio della Qualità e al Nucleo di Valutazione interna entro il 31 dicembre di ogni anno. Nello stesso documento, l’ANVUR non specifica un modello standard di redazione, ma solo una Scheda per la Relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, articolata in 6 quadri, che rappresentano una lista di argomenti che si suggerisce siano trattati. In particolare, il quadro F si riferisce alla segnalazione di “ulteriori proposte di miglioramento”.

Il PQA, ha indicato già nell’anno 2016 alcune linee guida per la stesura della relazione per l’anno 2017 che fanno riferimento alla Scheda ANVUR precedente, articolata in 7 quadri:

- A - Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo
- B - Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)
- C - Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
- D - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
- E - Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
- F - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
- G - Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Tali linee guida verranno prese a riferimento in sede di monitoraggio dal PQA stesso. In particolare il PQA verifica che sia riportato nella relazione:

- la descrizione della composizione della commissione e delle modalità operative adottate in riferimento ai compiti assegnati dalla normativa e dall’Ateneo e delle modalità adottate per la redazione della relazione
- la descrizione dell’offerta formativa della Scuole con riferimento anche al suo piano triennale
- l’esito dell’analisi e delle proposte sulla completezza e sull’efficacia del Riesame di ciascun Corso di Studio della Struttura
- la sintesi e un commento complessivo degli aspetti maggiormente rilevanti a livello di Scuola riguardo i tre temi del Rapporto Annuale di Riesame e di Riesame Ciclico dei Corsi di Studio

Nello stesso documento si suggerisce di:

- evidenziare gli aspetti comuni e/o le specificità per tipo di Corso, per Dipartimento e/o per Campus e/o per classe;
- commentare complessivamente, l’andamento, problemi e le principali azioni di miglioramento svolte dai Corsi di Studio o dalla Struttura, il loro stato di avanzamento e i principali esiti ottenuti mettendo in evidenza le buone pratiche individuate;
- eventualmente commentare le strategie comuni adottate dalla scuola e dai dipartimenti emerse dal Piano Triennale della Struttura.

Si propone inoltre di riportare un commento alle statistiche di Ateneo riguardo i dati di compilazione delle Guide Web da parte dei docenti della Struttura e un commento su eventuali linee guida e buone pratiche condivise a livello di CdS o di Struttura per la redazione dei contenuti.

Tali analisi concorrono a formare il giudizio dell’ANVUR per quel che riguarda l’Accreditamento e la Valutazione periodica, in quanto riguardano direttamente alcuni degli indicatori di qualità, ed in particolare i seguenti punti di attenzione per le CEV:

R2.A.1: Gestione dell’AQ e monitoraggio dei flussi informativi tra le strutture responsabili

- le strutture responsabili dell'AQ interagiscono efficacemente fra loro e con gli organi accademici preposti alla didattica? In particolare controllare la relazione Presidio di Qualità e le Relazioni delle Commissioni Paritetiche.
- R2.B.1 Autovalutazione dei CdS e verifica da parte del Nucleo di Valutazione
- le strutture responsabili dell'AQ analizzano sistematicamente i problemi rilevati nelle Schede di Monitoraggio dei CdS, nelle relazioni delle CPDS o altre fonti?
 - propongono azioni migliorative plausibili e realizzabili?
 - ne verificano adeguatamente l'efficacia?
- R3.D.1: Contributo dei docenti e degli studenti
- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?
 - Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

2. Attività di monitoraggio di secondo livello del Nucleo di Valutazione

Nell' Allegato VI al *Documento AVA – Schede della Relazione dei Nuclei di Valutazione (2013)* – viene richiesto al Nucleo di svolgere un'attività di monitoraggio di II livello attraverso:

- la valutazione dell'interazione tra le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti e il Presidio della Qualità e dei conseguenti interventi di miglioramento
- la valutazione complessiva dell'efficacia degli interventi di miglioramento e delle loro effettive conseguenze

Questo si sostanzierà nella redazione della Relazione Annuale da trasmettere all'ANVUR, entro il 30 giugno, la cui prima scheda, dedicata alla *Descrizione e valutazione dell'organizzazione per l'AQ della formazione dell'Ateneo*, nella parte b) *Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti*, riporterà:

- composizione e attività delle CP.
- modalità organizzative e comunicative in relazione alla funzioni istituzionali.

ed effettuerà un'analisi di pianificazione strategica del tipo SWOT, identificando:

- punti di forza e di debolezza relativamente a composizione e attività e modalità organizzative e comunicative.
- opportunità e rischi in relazione al più ampio contesto organizzativo (relazioni con: organi di governo dell'Ateneo, altri attori del sistema di AQ di Ateneo; raccolta delle fonti informative; ecc) relativamente all'AQ.

Allo scopo di adottare un sistema univoco di valutazione dei rapporti delle singole CPDS, il Nucleo dell'UNIBAS, nella seduta del 26 aprile 2017 ha preso in considerazione:

- un documento preliminare costituente la Relazione di monitoraggio sulla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti – Studenti per l'A.A. 2015/2016, preparato dal Presidente del Presidio della Qualità, in audizione;
- le Relazioni annuali delle singole CPDS;
- il contenuto dell'Audizione stessa del Presidente del PQA, del 26 aprile 2017;

ed ha provveduto a formulare il seguente criterio che costituirà parte integrante della Relazione Annuale.

Il Nucleo ha quindi redatto una scheda sintetica relativa a tutte le CPDS dell'Ateneo, contenente per ognuna la rilevazione dei risultati del monitoraggio effettuato dal PQA riguardo ai seguenti indicatori riguardanti:

- a) Risposta ai quesiti contenuti nelle Linee Guida
- b) Proposte AQ al Nucleo di Valutazione
- c) Segnalazioni/osservazioni studenti

Nella rilevazione si utilizzerà il giudizio SI/NO per indicare se il PQA ha valutato o meno la presenza del relativo indicatore nella relazione della Commissione in oggetto.

Ai fini di permettere una valutazione documentata dei punti SWOT precedentemente richiamati per il Rapporto Annuale del Nucleo, nel caso in cui ai precedente punti b) e/o c) venga riportato il giudizio SI, verrà compilata una scheda analitica per ogni CPDS che, riporterà le varie proposte e segnalazioni/osservazioni. Quest'anno la scheda di monitoraggio del PQA distingue tra proposte generali oppure al CdS. Nella nostra sintesi verrà riportato NO se il PQA segnala esplicitamente che non ci sono proposte al sistema generale di Qualità dell'Ateneo.

Il Rapporto Annuale delle CPDS deve comprendere anche le analisi sui Rapporti Annuali e Ciclici dei singoli CdS. Pertanto il Nucleo ritiene sia suo compito monitorare tale attività sia in termini di adempimento, sia in termini di efficacia. Pertanto, il Nucleo valuterà con una scheda analitica per ogni CPDS se la stessa ha considerato per i RaR e per i RaRC i seguenti parametri (per ognuna delle tre sezioni dei rapporti stessi):

- a) Corrispondenza tra quanto dichiarato nel quadro c) nel RaR dell'anno precedente e nel quadro a) dell'anno in corso di valutazione (solo per i RaR);
- b) Coerenza tra quanto evidenziato nell'analisi effettuata nel quadro b) ed i punti critici individuati
- c) Efficacia delle proposte di miglioramento, con particolare attenzione alla presenza di indicatori osservabili/misurabili

Nella rilevazione si utilizzerà il giudizio SI/NO per indicare se la CPDS ha valutato o meno la presenza del relativo indicatore nei RaR e nei RarC dei CdS oggetto del loro monitoraggio.

In particolare, verrà presa in considerazione la sintesi riportata nell'analisi del quadro E, contenuta all'interno della Relazione di monitoraggio effettuato dal PQA e verrà compilata una tabella analitica per i singoli CdS del tipo:

Parametro	Sezione 1	Sezione 2	Sezione 3
Corrispondenza	Si/No	Si/No	Si/No
Coerenza	Si/No	Si/No	Si/No
Efficacia	Si/No	Si/No	Si/No

Nelle schede in allegato, invece, si riportano per ogni CPDS le eventuali segnalazioni in termini di i) proposte generali al Sistema di AQ di Ateneo e di ii) segnalazioni/osservazioni studenti.

In sintesi, dal monitoraggio preliminare delle attività delle singole CPDS e del lavoro svolto dal Presidio mostra si nota un consolidamento di buone prassi, raccolte dal PQ in una matrice per caratterizzare le diverse relazioni e favorire condivisione ed uniformità di approcci ed esperienze.

Si rimanda l'analisi delle criticità di sistema di AQ al completamento del monitoraggio, che avverrà in occasione della redazione della Relazione Annuale del Nucleo

Scheda 1: SAFE.

La Commissione Paritetica ha preso in esame con attenzione i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti e su alcuni aspetti problematici ha espresso proposte migliorative, per lo più condivise da tutti i CdS:

Proposte generali al Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

- monitorare la presenza degli studenti ai singoli corsi, evidenziando il rapporto tra questionari compilati e questionari attesi
- monitorare la riduzione nel tempo degli studenti frequentanti i singoli corsi, soprattutto quelli in cui la frequenza si riduce drasticamente)
- visto il livello relativamente alto di insoddisfazione diffusa riguardo la soddisfazione rispetto a aule, attrezzature e laboratori didattici, al fine di identificare in dettaglio le problematiche e le esigenze degli studenti, occorre articolare meglio le domande
- fare in modo che la discussione dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sia fatta in CdS prima che a livello di Struttura
- critica alle modalità di elaborazione del report sui questionari che non sono ritenute adeguate
- richiesta di predisposizione i questionari anche in lingua inglese per consentire a tutti gli studenti (del CdS internazionale) di partecipare

Segnalazioni/osservazioni studenti

- affrontare il problema dell'insoddisfazione sulla gestione delle date di esame, anche se non è stata formulata una vera e propria richiesta di inserimento di una domanda al riguardo nel questionario
- organizzare giornate di studio con gli studenti: a) per discutere insieme i risultati dei questionari; b) per far conoscere e condividere con loro le azioni messe in atto; c) per convincerli a dedicare maggiore impegno e rigore nella compilazione dei questionari
- necessità di avvalersi, oltre che dei questionari ufficiali, anche delle consultazioni personali e verbali con gli studenti per ricevere input utili alla realizzazione di azioni migliorative

Scheda 2: Scuola di Ingegneria SI

Proposte generali al Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

- individuare "best practices" relativamente alla consultazione di studi di settore e/o formazione specifica mirata alla consultazione ed utilizzo di banche dati occupazionali e studi di settore
- organizzare delle giornate informative per i docenti finalizzate alla redazione delle schede insegnamento
- modificare il riquadro della scheda insegnamento relativa alle modalità di accertamento, esplicitando i vari ambiti dell'accertamento e le corrispondenti modalità utilizzabili
- adottare dei criteri di analisi delle criticità differenti per CdS triennali e magistrali, tenendo conto, per questi ultimi, della bassa numerosità che spesso li caratterizza
- Prevedere il costante e sistematico aggiornamento delle pagine web dei CdS. La presenza di un blog relativa a ciascun corso di studio potrebbe aiutare a migliorare l'aderenza delle informazioni fornite a quelle di cui si evidenzia un fabbisogno. Sarebbe, inoltre, utile predisporre delle pagine web docenti.

Segnalazioni/osservazioni studenti

- Predisporre delle pagine web docenti contenenti sia le informazioni relative al curriculum, orari di ricevimento, didattica erogata etc., sia materiali didattici online

Scheda 3: Dipartimento di Scienze DIS

Proposte generali al Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

- inserimento di una domanda nei questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti relativa all'organizzazione dell'orario di lezione
- aggiornare continuamente i dati per le attività di autovalutazione nel corso dell'anno
- potenziare la formazione in materia di AQ
- redazione di un codice di condotta che declini in maniera rigorosa diritti, doveri e responsabilità dei docenti
- fornire i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti

Segnalazioni/osservazioni studenti

- necessario un intervento degli organi di governo per avviare misure concrete per aumentare la collaborazione attiva di tutti i docenti ai processi di AQ

Scheda 4: DIMIE.

La Commissione Paritetica Docenti Studenti ha valutato con attenzione i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti e, sulla base degli aspetti di criticità maggiormente significativi, ha formulato proposte operative per il miglioramento di alcuni processi, anche se in maniera piuttosto disomogenea tra i diversi CdS: analisi e proposte appaiono molto più articolate e puntuali per la L-18.

Proposte generali al Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

- monitorare il grado di presenza ai corsi dei singoli insegnamenti elaborando in maniera sistematica il rapporto tra questionari compila e questionari attesi
- monitorare l'andamento della frequenza dei singoli insegnamenti mediante la rilevazione del numero di studenti a inizio corso e a 2/3 del corso
- rilevazione delle opinioni specifiche sulle singole dotazioni strutturali (aule, laboratori, etc.), al fine di individuare criticità specifiche

Segnalazioni/osservazioni studenti

- rilevare le opinioni degli studenti anche sulle "altre attività formative" (lingue straniere e prove di informatica)
- organizzare una giornata di presentazione delle opinioni degli studenti rilevate, aperta a tutti
- inserimento di quesiti volti a rilevare il grado di soddisfazione rispetto alla distribuzione degli orari di lezione nel corso del semestre e nel corso della settimana

Scheda 5: DICEM.

Vengono sostanzialmente riproposte segnalazioni ed osservazioni dello scorso anno, indicando che gli eventuali provvedimenti posti in essere non sono stati ancora efficaci.

Proposte generali al Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

- Prevedere un momento di verifica e di feedback su metodi e strumenti di valutazione della qualità della didattica impiegati nelle diverse strutture primarie
- Prevedere la possibilità di pubblicazione, con scelta autonoma dei singoli docenti, dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti
- Correggere le disfunzioni nella comunicazione veicolata dal sito University

Segnalazioni/osservazioni studenti

- Diffusione risultati del questionario somministrato ai docenti, uso dei risultati della rilevazione nella valutazione/selezione dei docenti a contratto

Scheda 6: DISU.

La Commissione Paritetica Studenti-Docenti ha preso in esame e valutato in maniera approfondita e costruttiva i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti e su alcuni aspetti problematici ha espresso proposte migliorative, trasversali a tutti i CdS.

Proposte generali al Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

- Articolare meglio e approfondire nel questionario la domanda sulla soddisfazione rispetto a aule, attrezzature e laboratori didattici (visto il livello relativamente alto di insoddisfazione diffusa) per identificare in dettaglio le problematiche e le esigenze degli studenti. Si suggerisce comunque di dotare tutte le aule di strumenti di video-proiezione e di collegamento wireless a internet, in modo da consentire una didattica più efficace
- Migliorare l'apprendimento, l'accreditamento e la certificazione della conoscenza della Lingua inglese (livello B1 e B2)
- Migliorare la partecipazione degli studenti ai progetti di internazionalizzazione - in primo luogo gli scambi Erasmus -. Si suggerisce un'attività di informazione presso le università straniere da selezionarsi in modo da

rendere compatibili gli insegnamenti del corso di studi. Sarebbe utile a tal fine anche un'attività d'informazione degli studenti sulle modalità di accesso, eventuali attività di tutorato, scambio di opinioni e/o esperienze condotte in progetti ERASMUS con studenti di altri corsi di studio

- migliorare la effettiva presenza e collaborazione della componente studentesca negli organi di Dipartimento e di Ateneo

Segnalazioni/osservazioni studenti

- una specifica criticità evidenziata riguarda la difficoltà di esposizione orale e di scrittura da parte degli studenti. Il RAR propone come azione correttiva il rafforzamento della capacità di scrittura ed esposizione orale attraverso la presentazione di mini tesine corredate anche da un'esposizione orale
- evitare che gli orari dei laboratori di inglese e di tutorato si sovrappongano a quelli degli altri corsi, per consentire agli studenti di parteciparvi
- migliorare le attrezzature informatiche e soprattutto i canali di comunicazione informatica con gli studenti, attraverso un'azione di Dipartimento e non come sta avvenendo per singoli cds, uniformando i siti dei cds e introducendo delle pagine personali dei docenti che permettano un dialogo su piattaforma ufficiale con gli studenti