



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

NUCLEO DI VALUTAZIONE - PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Verbale audit n. 5

Potenza, 7 giugno 2016

Il giorno sei del mese di giugno dell'anno duemilasedici, alle ore 11.00, si sono riuniti nella Sala degli Atti Accademici del Rettorato dell'Università degli Studi della Basilicata, il Nucleo di Valutazione ed il Presidio della Qualità, per gli incontri congiunti con Direttori delle Strutture primarie, le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, i Coordinatori dei Corsi di Studio ed i gruppi di riesame, come da lettera di invito prot. n. 8525//II/20 del 20.5.2016.

L'incontro prevede l'audit con la Scuola di Ingegneria.

Sono presenti:

per il Nucleo di Valutazione:

Prof. Paolo Villani - Coordinatore,
Prof.ssa Claudia Sorlini,
Dott. Donato Stefano Grieco.

Per il Presidio della Qualità:

Prof. Fabrizio Caccavale - Presidente,
Prof. Paolo Renna,
Dott.ssa Carmen Izzo.

Per la SI-UniBas :

Prof. Ignazio Mancini - Direttore,
Prof.ssa Maria Ragosta - Presidente CPDS,

e i soggetti risultanti dall'elenco allegato al presente verbale.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la sig.ra Renata Brienza dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione e al Presidio della Qualità.

Prende la parola il **Coordinatore del Nucleo di Valutazione, prof. Paolo Villani** che espone quanto segue: nell'ambito del sistema AVA, anche secondo quanto specificato nelle Linee guida per la redazione annuale della propria relazione, il Nucleo di Valutazione svolge un'attività di valutazione delle politiche di AQ, verificando l'attivazione, formale e sostanziale, delle strutture e delle procedure previste dal sistema, valuta se l'Ateneo, tramite il Presidio della Qualità e le strutture di AQ a livello di Dipartimenti e di CdS, ha progettato l'AQ in maniera adeguata; valuta l'efficacia delle interazioni tra le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti e il Presidio della Qualità e i CdS ed i conseguenti interventi di miglioramento cioè valuta il funzionamento complessivo del sistema AQ di Ateneo, avvalendosi degli strumenti che ritiene più opportuni. Uno di questi è l'incontro di audit. Per tali finalità, il Nucleo ha promosso questi incontri di concerto con il Presidio della Qualità in maniera coerente ma in relazione alle specificità ognuno dei propri compiti. Dell'incontro sarà redatto un verbale.

Il **prof. Paolo Villani** illustra quindi, la *“Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti le attività didattiche per l'a.a. 2014- 2015”* e ne descrive la struttura suddivisa in due grandi parti: la prima riguarda le domande iniziali del questionario - l'organizzazione generale dei corsi, le infrastrutture e i servizi (segreterie, biblioteche ecc.) - e le risposte vengono analizzate per l'Ateneo nel suo insieme e per i 6 Dipartimenti dell'Ateneo. La seconda riguarda i giudizi sui singoli Corsi di

Studio (CdS) e sull'interazione con i docenti, per cui i risultati e le analisi sono presentati per singolarmente per tutti i 35 CdS esaminati.

Procede poi ad esaminare le criticità riscontrate dall'analisi della rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti e di quanto siano tenute in conto tali opinioni da parte delle strutture di AQ, dei Consigli di Corsi di Studio e dei Consigli di Dipartimento. Infatti, nell'ambito del sistema AVA, il Nucleo sovrintende il processo di rilevazione delle opinioni degli studenti e valuta l'efficacia della gestione del processo da parte del PQA e delle altre strutture di AQ. A conclusione di tali attività, il Nucleo deve redigere, ai sensi del D. Lgs. 19/2012, la relazione annuale.

Le analisi sono state sintetizzate in forma di tabelle comparative tra CdS, utilizzando come elemento indicatore, la criticità per singolo CdS ovvero, la percentuale degli studenti che presentano opinioni di non soddisfazione (NO e più No che SI) per singoli quesiti, e come elemento discriminatore l'eccesso di criticità ovvero, la differenza tra la criticità del singolo CdS e il valor medio di Ateneo per lo stesso quesito.

Su tali aspetti il Coordinatore si sofferma nel dettaglio da cui emerge che per i CdS esaminati, afferenti alla SI, una situazione di criticità è data dalla percentuale abbastanza elevata di studenti che ritengono di non possedere conoscenze preliminari adeguate per la comprensione degli argomenti trattati nei CdS di Ingegneria Civile e ambientale. Suggerimento per la lettura degli indicatori di queste tabelle, è guardare la percentuale negativa e non quella positiva per impostare azioni di miglioramento delle criticità riscontrate.

Tali aspetti sono inquadrati all'interno di un obiettivo di coerenza del sistema, che è richiesta tra le attività formative programmate dai CdS e gli obiettivi dichiarati dal singolo insegnamento e coerenza delle schede di trasparenza.

Interviene poi il **prof. Fabrizio Caccavale, Presidente del PQA**, che inizia il suo intervento illustrando i risultati delle attività di monitoraggio dei processi di assicurazione della qualità, svolte dal Presidio. In particolare, sono stati valutati i requisiti di accreditamento fissati dall'ANVUR e che saranno verificati dalle Commissioni di Esperti della Valutazione (CEV) durante le visite. A tal proposito ritiene sia possibile una visita delle CEV presso l'Ateneo entro la fine dell'anno o al massimo nel primo semestre del prossimo, per cui bisognerà prestare particolare attenzione alla documentazione che verrà prodotta, sia dall'Ateneo (es. documenti strategici e di programmazione, relazioni NV ecc.) che da tutti gli attori del sistema di AQ, questo perchè la visita avviene in due fasi: la prima in remoto, con l'esame della documentazione e successivamente in loco, con il sistema della audizioni, dove un ruolo di primo piano lo avranno non il PQA, che sarà ascoltato brevemente in qualità di organismo interno della qualità ma soprattutto, docenti e studenti che non sono direttamente coinvolti nel sistema di AQ; le CEV valutano "anche" lo stato di maturazione interna dell'AQ e il grado di diffusione della cultura della qualità.

Ritornando alla presentazione, i requisiti osservati sono:

- da AQ1 a AQ4 definiscono la valutazione del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo nel suo complesso;
- AQ5 valuta i processi di AQ dei Corsi di Studio;
- AQ6 si riferisce alla Ricerca Scientifica;
- AQ7 verifica la sostenibilità della Didattica.

Per ciascun requisito, degli indicatori e, per ciascun indicatore, dei punti di attenzione che sono stati oggetto del monitoraggio del PQA.

Nella relazione del PQA "*Monitoraggio dei Processi di Assicurazione della Qualità*", relativamente ai Corsi di Studio del DiSU (inviata ai presenti per E-mail nei giorni precedenti l'incontro), vengono riassunte le principali criticità rilevate comuni a molti CdS e, soprattutto, vengono proposte alcune azioni correttive che indicano dei percorsi per un miglioramento continuo dei processi di AQ, che potranno essere integrate o modificate dai soggetti responsabili dell'attuazione degli interventi correttivi.

Per quanto riguarda il requisito AQ5, il Presidio della Qualità ha proceduto ad una valutazione analitica di ciascun indicatore per tutti i Corsi di Studio attivi nell'a.a. 2014-15, considerando i

documenti prodotti dai Corsi di Studio e dalle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (in particolare, la relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, la Scheda Unica Annuale del Corso di Studio e il Rapporto di Riesame Annuale) con riferimento agli anni 2013, 2014 e 2015.

Procede poi all'illustrazione, per ogni indicatore di AQ5 (AQ5.A, AQ5.B, AQ5.C, AQ5.D, AQ5.E), degli obiettivi e ad evidenziare gli elementi di criticità di maggior rilievo:

- *troppo spesso la gestione dei Corsi di Studio è affidata ad un numero ristretto di persone: potenziale incompatibilità dei ruoli, sovraccarico di lavoro e responsabilità;*
- *preoccupante divaricazione fra coloro che si sforzano di costruire ed attuare un efficace sistema di Qualità e coloro che vedono tale sistema come un inutile appesantimento burocratico;*
- *la compilazione di alcuni quadri della SUA-CdS risulta ancora non pienamente soddisfacente;*
- *maggiore coinvolgimento di interlocutori esterni all'Ateneo nella definizione delle figure professionali di riferimento e nel monitoraggio dell'efficacia dei percorsi formativi;*
- *migliorare ulteriormente le modalità di raccolta delle opinioni e delle segnalazioni provenienti degli studenti, nonché incentivare un loro effettivo utilizzo ai fini del miglioramento della qualità della Didattica.*

Più in generale, per tutti gli indicatori di AQ l'invito è, per rendere migliorabili le azioni correttive proposte nei rapporti di riesame, fissare obiettivi legati ai CdS, evidenziare i risultati raggiunti e le modalità di raggiungimento. Ad ogni buon conto si invita a leggere approfonditamente, sul sito del Presidio, i commenti al monitoraggio affettuato dallo stesso, in quanto contenente utili suggerimenti, sul sito dello stesso Presidio.

Il primo intervento è della prof.ssa Maria Ragosta, Presidente della CPDS, che pone l'accento sulle attività che la CPDS ha già messo in campo già dal 30 marzo scorso e quelle che sono ancora in itinere, ad esempio delle azioni di monitoraggio sulle criticità rilevate nei RAR e nei RCR, incontri sia con i CdS che con i gruppi di riesame e come si può evincere dai verbali pubblicati sul sito della CP, azioni sono state intraprese sulle criticità rilevate dal Nucleo nella sua relazione, questo proprio nell'ottica del miglioramento dei processi di Assicurazione della Qualità.

Quello che necessità è avere consigli utili per la redazione della relazione della CPDS oltre che per i RAR e i RCR. A tal proposito il prof. Caccavale, informa i presenti che nella prossima seduta del PQA saranno approvate le nuove "*Linee guida per la Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti*" che apporteranno un cambiamento nella tempistica, dovrà infatti essere trasmessa entro il 9 dicembre al NV ed al PQA e sarà inoltrata ai gruppi di riesame che potranno far proprie le osservazioni delle CPDS: sarà così ristabilito l'ordine temporale tra le varie relazioni.

Al termine dell'intervento si apre il dibattito, cui intervengono i Coordinatori dei corsi di studio, il Direttore della Scuola ed i componenti della CPDS.

Il primo elemento di discussione è il rapporto con le parti interessate, dove l'analisi dei CdS della SI-UniBas, presentata, evidenzia una carenza più o meno accentuata di interlocuzioni con le parti interessate. I responsabili dei CdS evidenziano le difficoltà a trovare interlocutori oltre quelli locali, considerato il contesto territoriale e sociale lucano. Il Prof. Caccavale in risposta, comunica che nelle prossime linee guida del PQA, verranno inseriti i link ad alcuni "*studi di settore*" utili come "*consultazione indiretta*" inoltre consiglia, sarebbe buona prassi, dove non sia già in uso, attestare gli incontri con le verbalizzazioni.

Il Nucleo ed il Presidio valutano positivamente le schede di trasparenza, compilate quasi completamente e in molti casi risultano adeguatamente dettagliate e chiare con anche la segnalazione del link.

Il Prof. Caccavale preannuncia che nella prossima seduta del PQA, sarà portata in approvazione una scheda di insegnamento da adottare come modello unico di Ateneo, questo sia per facilitare che per “stimolare” la compilazione.

La partecipazione degli studenti agli organi di AQ dipartimentali non risulta eccessivamente critica ma, il prof. Caccavale, rilevandolo come problema comune con gli altri dipartimenti, suggerisce di pubblicizzare tra gli studenti il “Regolamento per il potenziamento della formazione in materia di processi di Assicurazione della Qualità”, approvato di recente che disciplina le modalità di acquisizione di CFU da parte degli studenti che partecipano ai processi di AQ.

Dalla discussione emerge la precisa conoscenza del sistema di report derivante dalla Rilevazione delle opinioni degli studenti e delle linee guida per la diffusione dei dati redatte dal PQA ed approvate dal Senato Accademico, sono anche estremamente dettagliate le modalità di trasmissione dei risultati della rilevazione a tutte le componenti dipartimentali.

Il Direttore della SI-UniBas, prof. Ignazio Mancini mette l’accento sullo spirito di collaborazione che ha contraddistinto i rapporti tra il Nucleo ed il PQA, per cui ad essi va un ringraziamento ma un ringraziamento ancora più forte a tutti coloro che all’interno della SI-Unibas hanno lavorato nel sistema di assicurazione della Qualità ed esprime la sua forte preoccupazione sulle possibili ricadute che possono derivare dalla mancanza di un “turn-over” una volta che gli organi e gli organismi che hanno fino ad oggi lavorato - peraltro sacrificando anche parte della propria attività di ricerca e di didattica - terminano il proprio mandato.

Evidenzia poi, come sia necessario da parte del Nucleo e del Presidio svolgere un’azione di sensibilizzazione nei confronti dell’Ateneo per instillare maggiormente una cultura della qualità e suggerire la creazione di un sistema di incentivi e premialità per gli attori del sistema di AQ.

Il prof. Caccavale prendendo la parola, concorda che questa criticità di sistema è la madre di tutte le criticità e, pertanto, il Nucleo di Valutazione e il Presidio della Qualità fanno proprie le considerazioni del SI-UniBas, sulla limitatezza delle risorse umane coinvolte nel processo di AQ e sulla mancanza di una cultura diffusa di AQ. L’idea è che per rendere realmente strategico il processo di AQ non basta redigere dei documenti strategici di indirizzo ma occorre entrare nello specifico attuativo, dotando i principali attori degli strumenti necessari, fino a che una cultura di AQ non sia divenuta patrimonio comune di docenti, studenti e personale. Allo scopo potrà essere utile la promozione di momenti di coinvolgimento diretto della Rettrice e degli altri Organi di Governo.

Infine, la Scuola di Ingegneria, ritiene di aprire all’interno dei CdS, nei gruppi di riesame, nella CPDS, il confronto con le criticità rilevate dal PQA e dal Nucleo e di far propri i suggerimenti e le indicazioni ricevute oggi.

Il Nucleo di Valutazione e il Presidio della Qualità ringraziano i partecipanti.

L’incontro ha termine alle ore 13.00.

Il Segretario
(Renata Brienza)

Il Coordinatore del Nucleo
(Prof. Paolo Villani)

Il Presidente del PQA
(Prof. Fabrizio Caccavale)