



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione e al Presidio della Qualità

*Di seguito sono riportate le discussioni dei punti all'O.d.g. trattati nelle sedute del Nucleo di Valutazione che hanno previsto le audizioni del Presidente del Presidio della Qualità, suddivise per gli anni 2017, 2016 e 2015.*

## ANNO 2017

### **Verbale n. 1**

**Seduta del 19/20 gennaio 2017**

Il giorno diciannove del mese di gennaio dell'anno duemila diciassette, alle ore 16.30, con prosecuzione il giorno 20.1.2017 alle ore 9.30, si è riunito nella Sala degli Atti Accademici del Rettorato dell'Università degli Studi della Basilicata, in Potenza, in Via Nazario Sauro, 85, giusta convocazione prot. n. 323/II/20 del 12.1.2017, il Nucleo di Valutazione, per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni;**
- 2. Approvazione verbale seduta precedente;**
- 3. Parere del Nucleo sull'istituzione dei nuovi corsi di studio;**
- 4. Audizione Direttore Generale:**
  - valutazione della performance del Direttore Generale;
  - piano integrato della Performance 2017-2019;
  - attestazione OIV sugli obblighi di pubblicazione 2016;
- 5. Relazione di monitoraggio del PQA sulle relazioni delle CPDS: audizione Presidente del Presidio della Qualità, prof. Fabrizio Caccavale;**
- 6. Audizione del Prorettore con delega alle funzioni concernenti la ricerca, prof. Giansalvatore Mecca: attività di ricerca dipartimentale;**
- 7. Attività assegnista di ricerca per il Nucleo di Valutazione;**
- 8. Varie ed eventuali.**

**OMISSIS**

- 5. Relazione di monitoraggio del PQA sulle relazioni delle CPDS: audizione Presidente del Presidio della Qualità, prof. Fabrizio Caccavale;**
- 6. Audizione del Prorettore con delega alle funzioni concernenti la ricerca, prof. Giansalvatore Mecca: attività di ricerca dipartimentale;**

Alle ore 18.00 entrano i proff.ri Fabrizio Caccavale e Giansalvatore Mecca.

Il **Coordinatore, prof. Villani** riferisce in primo luogo che sono pervenute al Nucleo di Valutazione, entro i prescritti termini, le Relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti - Studenti del 2016 di tutti i Dipartimenti e, considerato che il Presidio della Qualità sovrintende al regolare svolgimento delle procedure di AQ e assicura il corretto flusso informativo da e verso il Nucleo di Valutazione e la CPDS, chiede se il PQA effettuerà il monitoraggio delle Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti in continuità con gli anni scorsi che potrebbe essere di ausilio al nuovo Nucleo, quando entrerà in carica. Il **Presidente** del PQA, **Prof. Caccavale** ritiene, a tal fine, poter fare una breve relazione di monitoraggio, nonostante i cogenti impegni in vista della visita delle CEV, prevista per i giorni dal 19 al 24 novembre 2017. Riferisce poi che si è insediato il nuovo PQA e nella seduta dell'undici gennaio, sono stati formalizzati dei gruppi di lavoro su

specifici temi ed individuate le attività e fissate le scadenze che devono necessariamente precedere la visita della CEV.

Sono stati, tra l'altro, programmati una serie di incontri della Rettrice e del PQA con le Strutture Primarie, per illustrare ed aprire una discussione sul nuovo processo AVA.

Il Coordinatore del Nucleo chiede a che punto sono le attività legate alla SUA/RD e più in generale le strategie di Ateneo sulla ricerca.

Il **Prof. Caccavale**, premesso che tutte le azioni sul tema nascono da un continuo confronto con il Pro Rettore alla Ricerca, si ritiene necessario in primo luogo, per comprendere lo stato della ricerca (SUA-RD, VQR, Autovalutazione della Ricerca) organizzare degli audit ai Dipartimenti con il coinvolgimento delle Commissioni di Ricerca, ormai costituite in tutte le strutture; il gruppo Ricerca del PQA, con la collaborazione del delegato si occuperà del monitoraggio della SUA-RD e della redazione di Linee guida alla compilazione della SUA-RD. Il prof. Villani chiede che particolare attenzione sia dedicata agli indicatori, che siano individuati in una logica di semplificazione e misurabilità.

Il **Prorettore** alla Ricerca, **prof. Mecca**, ritiene che per la visita delle CEV si possa utilizzare il modello di scheda predisposto dal Nucleo con eventuali modifiche e aggiornamenti, pur nella consapevolezza del se e quando verrà riaperta la SUA-RD - l'ANVUR non si è ancora espresso chiaramente! L'intervento prosegue sulle politiche della ricerca che si fa notare, non hanno particolarmente appassionato il dibattito in Ateneo. L'idea è quella di portare in Senato Accademico la discussione per monitorare lo stato di attuazione del vigente documento strategico e proporre i conseguenziali adeguamenti; fondamentale in tal senso sarà il coinvolgimento delle strutture primarie a cui verrà richiesta la documentazione sulle strategie di ricerca dipartimentali, che dovrebbero comunque richiamare i macrobiettivi del documento strategico di Ateneo, nel rispetto della libertà di ricerca dei singoli. Inoltre si procederà all'implementazione del sistema informatizzato di autovalutazione della ricerca.

Infine, il **prof. Caccavale** rileva che il sistema di Assicurazione della Qualità della Ricerca e della Terza Missione è stato delineato nel documento del PQA "*Ruoli, responsabilità e flussi informativi nel Sistema di Assicurazione della Qualità*" approvato dal Senato Accademico ad ottobre del 2016.

Il **Nucleo** ringrazia i Prorettori per la disponibilità e per gli esaurienti e puntuali interventi nonché formula gli auguri di proseguimento delle loro attività tese al miglioramento continuo dei processi di qualità dell'Ateneo lucano.

**OMISSIS**

## **ANNO 2016**

### **Verbale n. 2**

**Seduta del 22 marzo 2016**

Il giorno ventidue del mese di marzo dell'anno duemila sedici, alle ore 9.30, si è riunito nella Sala degli Atti Accademici del Rettorato dell'Università degli Studi della Basilicata, in Potenza, in Via Nazario Sauro, 85, giusta convocazione prot. n. 4620/II/20 del 15.3.2016, il Nucleo di Valutazione, per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni;**
- 2. Approvazione verbale seduta precedente;**
- 3. Criteri per la valutazione della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento conferiti ai sensi dell'art. 23, comma 1, della legge n. 240/2010: discussione;**
- 4. Relazione sulle Opinioni degli studenti frequentanti le attività didattiche a.a. 2014-2015: stato dei lavori;**
- 5. Relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti e rapporti di riesame: discussione;**

6. **Relazione di monitoraggio sulla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti per l'A.A. 2014/2015: audizione del Presidente del Presidio della Qualità;**
7. **Audizioni con le strutture primarie - fissazione del calendario;**
8. **Nucleo di Valutazione come Organismo Interno di Valutazione: determinazioni;**
9. **Varie ed eventuali.**

#### OMISSIS

5. **Relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti e rapporti di riesame: discussione;**
6. **Relazione di monitoraggio sulla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti per l'A.A. 2014/2015: audizione del Presidente del Presidio della Qualità;**
7. **Audizioni con le strutture primarie - fissazione del calendario;**

Il **Presidente** ricorda che, il Presidio della Qualità ha emanato le “*Linee guida alla relazione annuale 2014-2015*” e le CPDS, come prescritto dal sistema AVA, hanno prodotto la propria relazione entro il 31 dicembre del 2015, con le valutazioni, osservazioni e proposte per il miglioramento del sistema della qualità. Tali relazioni sono state inviate al Nucleo di Valutazione ed al Presidio della Qualità che, in continuità con quanto già fatto gli anni precedenti, ha elaborato una relazione di sintesi da presentare agli organi di governo e di controllo.

Il **Presidente**, passa quindi la parola al prof. Caccavale che evidenzia quelli che sono risultati essere i più significativi punti di criticità, come descritti nella relazione:

- *“Sebbene molte delle criticità riguardanti i dati e le informazioni disponibili ai Coordinatori della CP siano state rimosse, permangono ampi margini di miglioramento, soprattutto con riferimento alla tempistica e alla tipologia dei dati forniti, soprattutto con riferimento ai risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti. L’avvio della rilevazione on-line delle opinioni degli studenti e dei docenti, già operativa dal corrente a.a., potrà certamente rimuovere diverse criticità residue. Inoltre, il PQA, insieme con il Settore Assicurazione della Qualità, il Centro Elaborazione Dati e il Centro Infrastrutture e Sistemi ICT (CISIT), si è già attivato per valutare soluzioni di data warehouse in grado di rendere più efficace e flessibile l’estrazione, l’elaborazione e la diffusione dei dati necessari alle attività di AQ.*
- *Il lavoro delle Commissioni Paritetiche tende ad essere un lavoro che si concentra spesso sulla relazione annuale, perdendo di vista il ruolo di osservatore della didattica e di proposizione di azioni di miglioramento continuo. Nell’ultimo anno il PQA ha incontrato spesso le CP per meglio delineare il loro ruolo nel processo di autovalutazione delle strutture e dei CdS; tuttavia, è evidente che ulteriori interventi (in)formativi diretti alle CP e ai CdS risultano necessari.*
- *Le analisi sulla completezza e sull’efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento spesso si focalizzano quasi esclusivamente sulla corretta strutturazione dei rapporti di Riesame (aderenza alle linee guida, adozione di indicatori quantitativi di efficacia delle azioni proposte, coerenza fra analisi delle criticità, obiettivi ed azioni correttivi). È certamente utile che le CP considerino questo aspetto, peraltro già esaminato dal PQA nel monitoraggio effettuato nel periodo di stesura dei rapporti di Riesame. Tuttavia, ancora più importante sarebbe focalizzare maggiormente il quadro E sul monitoraggio delle azioni proposte e la verifica della loro efficacia. Tale aspetto, completamente ignorato in alcune relazioni, sarà enfatizzato anche nelle nuove linee guida per la redazione della relazione annuale.*
- *Non tutte le CP hanno considerato/commentato debitamente le attività legate al riesame ciclico.*

- *Infine, si sottolinea che non tutte le relazioni sembrano aver considerato debitamente le linee guida per la redazione della relazione annuale e la matrice delle “best practices” individuate dal PQA.*

*Tuttavia, si nota un consolidamento di buone prassi e un miglioramento generale delle analisi condotte dalle CP. In particolare, appare ormai consolidata l’organizzazione in sotto-commissioni o gruppi di lavoro, a cui affidare specifici compiti istruttori; i risultati del lavoro delle sotto-commissioni sono stati discussi, raffinati ed armonizzati in diversi momenti di discussione collegiale. Ciò permette di approfondire debitamente le tematiche affrontate nei singoli quadri, senza però rinunciare ad un momento collegiale di analisi e condivisione. Si ritiene utile raccogliere in una matrice le “best practices” caratterizzanti le diverse relazioni, al fine di favorire la condivisione di esperienze e una maggiore uniformità degli approcci”.*

Il Prof. Villani ed il Nucleo ringraziano il PQA per l’ottimo lavoro svolto e si apre la discussione. Infine, considerato che già le linee guida ANVUR sulla relazione annuale 2015, attribuivano importanza alle audizioni dando ai Nuclei la facoltà di promuoverle insieme agli altri organi di AQ o in piena autonomia coinvolgendo i CdS e/o i Dipartimenti ritenuti meritevoli di interesse (in senso sia negativo che positivo), viene stabilito che il Nucleo insieme al Presidio della Qualità procederanno ad una serie di audizioni con le strutture primarie al fine di migliorare gradualmente i processi di AQ dell’ateneo. Viene quindi stabilito che il primo dipartimento che riceverà la vista congiunta del Nucleo e del Presidio saranno con molta probabilità la SAFE, il giorno 2 maggio 2016 ed il DiCEM a Matera il giorno 3 successivo.

**OMISSIS**

**Verbale n. 6**

**seduta del 22 settembre 2016**

Il giorno ventidue del mese di settembre dell’anno duemilasedici, alle ore 15.30, con continuazione il giorno successivo, si è riunito nella Sala degli Atti Accademici del Rettorato dell’Università degli Studi della Basilicata, in Potenza, in Via Nazario Sauro, 85, giusta convocazione prot. n. 14557//II/20 del 16.9.2016, il Nucleo di Valutazione, per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni;**
- 2. Approvazione verbale seduta precedente;**
- 3. Audizione Direttore Generale;**
- 4. Relazione sulla performance 2016: validazione (art. 14 co. 4 let. c, D.Lgs. 150/2010);**
- 5. Conto Consuntivo 2015: determinazioni;**
- 6. Indagine sul benessere organizzativo (art. 14 co. 5 D.Lgs. 150/2010); audizione Presidente CUG;**
- 7. Audizione Presidente del Presidio della Qualità;**
- 8. Attività assegnista di ricerca per il Nucleo di Valutazione;**
- 9. Varie ed eventuali.**

**OMISSIS**

**7. Audizione Presidente del Presidio della Qualità;**

Nell’incontro con il Prof. Fabrizio Caccavale, vengono programmate le attività che dovranno essere svolte prossimamente, preliminarmente considerando che sia il PQA che il Nucleo sono al termine del loro mandato:

- monitoraggio dei processi di assicurazione della Qualità i cui criteri di valutazione anche per quest’anno, coincideranno con quelli determinati dall’ANVUR nel documento “Finalità e procedure per l’accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio - in attesa che venga approvato il documento AVA.2;

- monitoraggio della scheda SUA/RD ed audizione del Prorettore alla Ricerca.

Un breve intervento è dedicato al documento strategico sulla didattica che avrebbe bisogno di una riduzione degli obiettivi posti e l'individuazione di un sistema di monitoraggio.

## OMISSIS

### Verbale n. 7

seduta del 20 ottobre 2016

Il giorno venti del mese di ottobre dell'anno duemilasedici, alle ore 15.30, con continuazione il giorno successivo, si è riunito nella Sala degli Atti Accademici del Rettorato dell'Università degli Studi della Basilicata, in Potenza, in Via Nazario Sauro, 85, giusta convocazione prot. n. 16285//II/20 del 17.10.2016, il Nucleo di Valutazione, per discutere del seguente ordine del giorno:

1. **Comunicazioni;**
2. **Approvazione verbale seduta precedente;**
3. **Approvazione verbali delle audizioni alle Strutture primarie;**
4. **Conto Consuntivo 2015: determinazioni;**
5. **Indagine sul benessere organizzativo (art. 14 co. 5 D.Lgs. 150/2010); audizione Presidente CUG;**
6. **Audizione Presidente Presidio della Qualità;**
7. **Attività assegnista di ricerca per il Nucleo di Valutazione;**
8. **Varie ed eventuali.**

## OMISSIS

### 6. Audizione Presidente del Presidio della Qualità;

All'audizione con il Presidente del Presidio della Qualità partecipa il dott. Renato Zaffina, che renderà noti, le attività ed i risultati del lavoro sviluppato sulla base delle indicazioni ricevute dal Nucleo nella riunione precedente.

Alle ore 16.00, entra il dott. Renato Zaffina e poco dopo il prof. Fabrizio Caccavale.

Il Prof. Fabrizio Caccavale, riferisce sullo stato della nomina del Presidio della Qualità scaduto lo scorso 30 settembre; al momento non sembra prevedersi all'OdG del prossimo Senato, la nomina del nuovo PQA, ma si augura che ciò avvenga nel più breve tempo possibile, considerati i molti adempimenti previsti in questo periodo, vieppiù considerando che l'Università riceverà la visita delle CEV tra ottobre e novembre del prossimo anno. A tal proposito, uno dei problemi posti nell'incontro con l'ANVUR - dubbio peraltro non risolto - è capire come e quando redigere i rapporti di riesame; parrebbe infatti che se la visita avverrà ad ottobre, i rapporti andranno redatti secondo le vecchie indicazioni AVA e negli stessi termini degli anni precedenti, mentre se la visita avverrà a novembre, potrebbero applicarsi le regole dell'AVA 2.0 e redatti entro giugno. Probabilmente potrà darsi indicazione ai gruppi di riesame di continuare a lavorare con le vecchie regole ed attendere le indicazioni dell'ANVUR.

L'altra comunicazione del Presidente è che quest'anno partirà la sola rilevazione on - line delle opinioni degli studenti, sia frequentanti che non frequentanti, decisione maturata soprattutto a seguito dei problemi verificatisi durante il processo di reportistica della rilevazione 2015-2016, quindi come Presidente del Presidio invierà:

- una lettera ai docenti per informarli delle nuove modalità di rilevazione ed invitarli a sensibilizzare gli studenti alla compilazione del questionario, meglio se durante la frequenza delle lezioni e non al momento della prenotazione dell'esame;
- una lettera agli studenti per invitarli a compilare il questionario, relativo agli insegnamenti che si stanno frequentando, a 2/3 delle lezioni, accedendo alla pagina personale in ESSE3. Se ciò non dovesse avvenire, il sistema ESSE3 proporrà la compilazione del questionario al

momento della prenotazione dell'esame e, nel caso in cui il questionario non fosse compilato, non ne consentirà la prenotazione.

Infine, il Coordinatore del Nucleo ricorda al Presidente del PQA la questione delle schede SUA-RD. Il prof. Caccavale assicura il Nucleo che il tema sarà affrontato nella prima seduta del PQA, pur rimanendo in attesa delle determinazioni ANVUR.

**OMISSIS**

## **ANNO 2015**

### **Verbale n. 1**

**Seduta del 24 febbraio 2015**

Il giorno ventiquattro del mese di febbraio dell'anno duemilaquindici, alle ore 9.00, si è riunito nella Saletta dei Revisori dei Conti, nel Rettorato dell'Università degli Studi della Basilicata, in Potenza, in Via Nazario Sauro, 85, giusta convocazione prot. n. 2364/II/20 del 16.2.2015, il Nucleo di Valutazione, per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni;**
- 2. Approvazione verbale seduta precedente;**
- 3. Audizione PQA;**
- 4. Relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti e rapporti di riesame: discussione;**
- 5. Relazione Opinione studenti 2013-2014: determinazioni;**
- 6. Istituzione nuovi corsi di studio: CdL in "Paesaggio, ambiente e verde urbano (Classe L-21) e CdLM in "Natural and cultural resources economics (classe LM56): parere;**
- 7. Audizione Direttore Generale;**
- 8. Il Nucleo come OIV: discussione;**
- 9. Conto Consuntivo 2013: discussione;**
- 10. Varie ed eventuali.**

**OMISSIS**

### **3. Audizione PQA;**

Alle ore 9.30 entra il Prof. Fabrizio Caccavale che salutati i presenti, in primo luogo illustra l'iter che ha portato alla modifica sostanziale della composizione del PQA e quindi alla conseguente emanazione di un nuovo regolamento di funzionamento. Fa osservare che, la complessità delle procedure di autovalutazione e accreditamento e la loro criticità nella determinazione degli assetti futuri dell'Ateneo, ha reso necessario un maggiore coinvolgimento delle Strutture primarie nel Sistema di Valutazione della Qualità e un adeguato potenziamento dello stesso - una composizione più articolata del Presidio conferisce una maggiore garanzia che lo stesso possa esercitare un ruolo guida nell'attuazione della politica per la qualità dell'Ateneo, come definita nel Documento di Programmazione Annuale e Triennale 2013-2015 - e favorisce inoltre, una condivisione delle strategie e delle procedure per la valutazione e l'assicurazione della qualità. E' nell'ottica del monitoraggio continuo ai fini del miglioramento del "sistema qualità" che andrebbe vista la delibera del Senato Accademico del 29 dicembre 2014, con la quale, tra l'altro, si è stabilito di affrontare *"con periodicità mensile, tutte le questioni di afferenza al tema de quo, a partire dal prossimo mese di febbraio"*.

A questo punto, il Coordinatore del Nucleo propone di trattare i punti 4 e 5, insieme con il Presidente del PQA, in considerazione delle connessioni tra la competenza del Nucleo e quella del Presidio.

La proposta viene accolta.

#### **4. Relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti e rapporti di riesame: discussione;**

Il Presidente del PQA riprende la parola ed illustra quanto è stato attuato dal Presidio della Qualità sulla base delle linee guida dettate nel documento AVA e cioè:

- sovrintendere al regolare svolgimento delle procedure di AQ per le attività didattiche, in conformità a quanto programmato e dichiarato;
- assicurare il corretto flusso informativo da e verso il Nucleo di Valutazione e la Commissione Paritetica Docenti-Studenti.

In particolare, *“il monitoraggio del Presidio della Qualità identifica nella Relazione Annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CP) le proposte generali di criteri, parametri ed indicatori (misurabili e non misurabili) per il miglioramento della qualità e dell’efficacia della didattica e formula una proposta al Nucleo di Valutazione, e assicura che le informazioni necessarie alla valutazione siano disponibili al Nucleo di Valutazione”*.

Il Presidio della Qualità, in continuità con quanto attuato già nel 2014, ha discusso e approvato la Relazione di monitoraggio sulla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti - Studenti per l’A.A. 2013/2014, nella seduta del 18.02.2015, trasmessa quindi, al Rettore, al Nucleo di Valutazione e resa disponibile ai Coordinatori delle CP.

Si sofferma poi su alcuni fattori di criticità ben descritti nella relazione - per maggiore chiarezza si riportano integralmente - :

- *una limitata (in)formazione per il personale strutturato e, soprattutto, per gli studenti partecipanti. Questi ultimi solo in alcuni casi hanno svolto un ruolo attivo nella stesura della relazione. Il limitato ruolo attivo degli studenti merita una riflessione approfondita considerando ad esempio giornate di formazione per una maggiore consapevolezza dei processi da parte della componente studentesca.*
- *L’inversione, per motivi tecnici, della presentazione della Relazione Annuale rispetto ai Rapporti di Riesame che, anche per il 2014, nel nostro Ateneo sono stati redatti entro il 31 gennaio.*
- *Sebbene molte delle criticità riguardanti i dati e le informazioni disponibili ai Coordinatori della CP siano state rimosse, permangono ampi margini di miglioramento, soprattutto con riferimento alla tempistica e alla tipologia dei dati forniti.*
- *Le attività delle Commissioni Paritetiche non sono adeguatamente pubblicizzate sui siti web delle strutture.*
- *Il lavoro delle Commissioni Paritetiche tende ad essere un lavoro che si concentra spesso sulla relazione annuale, perdendo di vista il ruolo di osservatore della didattica e di proposizione di azioni di miglioramento continuo. Il PQA si dovrà adoperare per modificare questa prassi verso un processo di autovalutazione della didattica durante tutto l’anno in accordo ad un sistema di assicurazione della qualità.*
- *Infine, sarebbe stato auspicabile che le CP, nello stilare proposte e suggerimenti per i gruppi di Riesame (quadro E), avessero sottolineato con maggiore enfasi l’importanza dell’adozione di indicatori quantitativi di efficacia delle azioni proposte, come anche suggerito nelle Linee Guida preparate dal PQA.*

*In alcuni casi, la composizione della CP è stata modificata nel corso della primavera 2014, a causa dell’avvicendamento di rappresentanti della componente studentesca e/o docente. In particolare, si rileva un elevato turn-over della componente studentesca; individuare forme di incentivo per l’impegno piuttosto oneroso ai lavori delle commissioni degli studenti come altre attività formative. La relazione della CP SAFE non prende in considerazione il Corso di Studi di Gestione Sostenibile della Qualità Alimentare – Sustainability Management of Food Quality EDAMUS (LM-70, corso di studi inter-ateneo). Molte delle criticità sopra ricordate sono state discusse nell’adunanza del 5*

novembre 2014, a cui hanno partecipato i coordinatori delle CP.

Contro questi “punti di debolezza”, il Presidio ha ritenuto di dover intraprendere alcune azioni correttive tra le quali, rivedere responsabilità, flussi informativi e tempistica delle principali procedure di AQ; raccogliere in un sintetico vademecum, da diffondere presso tutti gli attori dei processi di AQ, gli elementi menzionati al punto precedente; rivedere, a valle di un’analisi approfondita dei Rapporti di Riesame dei CdS e delle Relazioni Annuali delle CP, l’insieme dei dati da rendere disponibili, nonché le modalità e la tempistica della loro diffusione.

Tuttavia, il confronto con le relazioni prodotte nell’anno precedente ha mostrato una maggiore sensibilità ed attenzione verso i processi di autovalutazione e assicurazione della qualità ed infatti nella relazione vengono evidenziati i “punti di forza” per ogni struttura primaria, ponendosi come “best practices” di riferimento per le altre CP.

Al termine il Coordinatore del Nucleo ringrazia il prof. Fabrizio Caccavale per il lavoro svolto ed apre la discussione, al termine della quale il Nucleo decide di procedere all’analisi della Relazione delle Commissioni Paritetiche docenti studenti da portare in discussione nella prossima seduta. Che verrà poi inviata al Presidio della Qualità ed alle stesse Commissioni Paritetiche.

#### **5. Relazione Opinione studenti 2013-2014: determinazioni;**

Sul punto il Nucleo concorda con la proposta del Presidente del PQA che la relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti le attività didattiche per l’a.a. 2013-2014, venga redatta dal Nucleo di Valutazione sulla base dei dati che verranno forniti dal Presidio e dall’Ufficio certificazione ed elaborazione dati, che ha, di fatto, curato la raccolta e l’elaborazione degli stessi sia per le CP che per i gruppi di riesame. Si fa rinvio, però alla prossima riunione, per la determinazione delle modalità di redazione e per la trasmissione dei dati e delle informazioni.

Il Nucleo nel ringraziare il Presidente del PQA, esprime soddisfazione per il lavoro svolto con grande professionalità e competenza ed auspica un sempre più puntuale confronto tra il Presidio ed il Nucleo sui temi di comune interesse.

OMISSIS

#### **Verbale n. 2**

**Seduta del 20 marzo 2015**

Il giorno venti del mese di marzo dell’anno duemilaquindici, alle ore 9.30, si è riunito nella Sala degli Atti Accademici, nel Rettorato dell’Università degli Studi della Basilicata, in Potenza, in Via Nazario Sauro, 85, giusta convocazione prot. n. 3976//II/20 del 16.3.2015, il Nucleo di Valutazione, per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni;**
- 2. Approvazione verbale seduta precedente;**
- 3. Designazione Vice - Coordinatore del Nucleo di Valutazione;**
- 4. Audizione Presidente PQA;**
  - Relazioni Rapporti di riesame: discussione;
  - Relazione Opinione studenti 2013-2014: discussione;
- 5. Il Nucleo come OIV: Audizione Direttore Generale e discussione;**
- 6. Conto Consuntivo 2013: approvazione;**
- 7. Linee strategiche di indirizzo del Nucleo di Valutazione;**
- 8. Varie ed eventuali.**

OMISSIS

#### **4. Audizione Presidente PQA;**

- Relazioni Rapporti di riesame: discussione;
- Relazione Opinione studenti 2013-2014: discussione;

Il Prof. Fabrizio Caccavale comunica che il 18 marzo si è riunito, nella nuova composizione, il Presidio della Qualità e ribadisce quanto già detto nella precedente audizione che una più articolata composizione conferisce una maggiore garanzia per esercitare un ruolo guida nell'attuazione della politica per la qualità dell'Ateneo e favorisce la condivisione con le Strutture primarie, delle strategie e delle procedure per la valutazione e l'assicurazione della qualità.

In tale riunione, sono state individuate le attività da svolgere durante il 2015, costituiti i gruppi di lavoro e compilata una timeline di tutti i processi.

Tra le attività individuate:

- la revisione delle linee guida per la redazione dei rapporti di riesame e della relazione annuale delle Commissioni paritetiche docenti studenti;
- la revisione degli indicatori per il riesame annuale, sulla base anche delle indicazioni del Nucleo di Valutazione e la messa a punto degli indicatori per il riesame ciclico;
- una prima riunione con le CPDS, prevista per aprile, per individuare e discutere delle problematiche legate ai cds con i gruppi di riesame.

Inoltre si renderà imprescindibile l'intervento del PQA anche in ambito ricerca, dove si è già avviata la collaborazione con il Delegato alla Ricerca per la SUA-RD e si è individuato il gruppo di lavoro per la "terza missione" che si ha avuto la sua prima sperimentazione nella VQR 2014-2010 ma essendo stata da poco riconosciuta come missione istituzionale, dovrà ricevere una particolare attenzione e per questo motivo è stato costituito un gruppo di lavoro dedicato.

Dovrà essere rivisto il documento sulla procedura di rilevazione delle opinioni degli studenti ed è stata predisposta una "bozza di regolamento per il riconoscimento di CFU per gli studenti partecipanti ai processi di assicurazione della qualità della didattica".

Infine per quanto concerne la Relazione delle opinioni degli studenti, come già stabilito nella scorsa seduta, il Presidente del PQA conferma la sua piena collaborazione.

Il Nucleo, nel ringraziare il Presidente del PQA, esprime soddisfazione per il lavoro svolto con grande professionalità e competenza ed auspica un sempre più puntuale confronto tra il Presidio ed il Nucleo sui temi di comune interesse.

## **OMISSIS**

### **Verbale n. 4**

**Seduta del 24 - 25 giugno 2015**

Il giorno ventiquattro del mese di giugno dell'anno duemilaquindici, alle ore 15.30, si è riunito nella Sala degli Atti Accademici del Rettorato dell'Università degli Studi della Basilicata, in Potenza, in Via Nazario Sauro, 85, giusta convocazione prot. n. 9942/II/20 del 18.6.2015, integrata con nota prot. n. 9988/II/20 del 18.6.2015, il Nucleo di Valutazione di Ateneo, per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni;**
- 2. Approvazione verbale seduta precedente;**
- 3. Sistema di Qualità di Ateneo; audizione al Presidente del Presidio della Qualità - discussione;**
- 4. Il Nucleo di Valutazione come OIV: Linee guida per la gestione integrata del ciclo della Performance - audizione al Direttore Generale;**
- 5. Relazione Nuclei 2015: discussione;**
- 6. Linee strategiche di indirizzo del Nucleo di Valutazione;**

Integrato con nota prot. n. 9988/II del 18.6.2015 con il seguente punto:

- 7. Monitoraggio Programmazione triennale 2013/15 MIUR ex DM 827/2013;**
- 8. Varie ed eventuali.**

## **OMISSIS**

### **3. Sistema di Qualità di Ateneo; audizione al Presidente del Presidio della Qualità - discussione;**

Il Coordinatore, ritiene che, in accordo con quanto riportato nelle Linee Guida 2015 per la Relazione Annuale, il Nucleo di Valutazione valuta se l'attività del Presidio della Qualità e delle Commissioni Paritetiche docenti studenti, soddisfa i criteri di coerenza e integrazione del sistema di AQ dell'Ateneo.

Fa quindi presente al Presidente del Presidio, prof. Fabrizio Caccavale, intervenuto in audizione, che il NdV, nell'ambito delle attività di redazione della Relazione annuale, ha svolto un'analisi della qualità della formazione a livello di Ateneo, basata sulle informazioni contenute nelle schede SUA-CdS, i dati desumibili dall'Anagrafe Nazionale Studenti (con particolare riferimento ad alcuni indicatori del sistema di indicatori sulle carriere degli studenti individuato dall'ANVUR) e da Alma Laurea, nonché sui risultati della Rilevazione opinioni studenti per l'a.a. 2013-2014.

L'analisi è stata rivolta inizialmente ai corsi attivi di 1° Livello, allo scopo di effettuare una preliminare individuazione di Corsi di Studio con criticità tali da richiedere la programmazione di un piano di audizioni con i responsabili degli stessi.

L'attività di monitoraggio è stata svolta lungo l'arco temporale che va da febbraio ad oggi ed ha riguardato l'attrattività dell'offerta formativa e alcuni indicatori relativi alle carriere degli studenti, evidenziando criticità in alcuni Corsi di Studio; criticità rilevate anche riguardo la soddisfazione complessiva degli studenti, soprattutto confrontando i dati per i singoli Corsi di Studio con quello di Ateneo. Un altro aspetto critico riguarda la percezione dell'adeguatezza delle conoscenze preliminari richieste agli studenti per comprendere gli argomenti trattati. Un'ulteriore analisi della qualità percepita della didattica è stata condotta sulla base della Rilevazione delle opinioni degli studenti. I risultati di tali valutazioni che vengono oggi illustrati, in linea di massima, al Presidente del Presidio della Qualità, richiedono la necessità di approfondire, per alcuni CdS, le reali condizioni mediante una visita in loco. In particolare, sono risultate alcune criticità primariamente nei seguenti CdS: Scienze Forestali e Ambientali (SFA-L25), Tecnologie Agrarie (TAgr-L25), Tecnologie Alimentari (TAI-L26). Anche per i CdS in Scienze Geologiche (SG-L34), Scienze e Tecnologie Informatiche (STI-L31) e Architettura a ciclo unico (A-LM4) sono emerse alcune criticità che meritano attenzione, a partire essenzialmente dall'analisi della rilevazione delle opinioni degli studenti.

Si apre la discussione viene deciso che sarà il PQA, nell'ambito delle iniziative di monitoraggio già programmate, ad effettuare tali visite per evitare una sovrapposizione di funzioni tra Nucleo e Presidio al quale spetta la gestione del complessivo sistema di AQ di Ateneo e la responsabilità della verifica di primo livello. I risultati saranno trasferiti al Nucleo che ne terrà conto nella sua relazione annuale, vista come *“momento in cui l'organo responsabile della valutazione di secondo livello nella sua funzione di supervisore del sistema di AQ porta sotto la propria responsabilità – le analisi e le valutazioni di I livello da essi effettuate (PQA), al fine di individuare le criticità e valutare le azioni correttive proposte”*.

Al termine della discussione il Coordinatore del Nucleo, propone, al Presidente del Presidio, di promuovere, congiuntamente, un progetto di ricerca, finanziato con fondi del Nucleo, per svolgere attività di analisi delle principali banche dati relative ai processi di AQ di Ateneo, per incrociare dati statistici al fine di valutare la qualità del dato e comprenderne le eventuali correlazioni. Ad es., sarà possibile incrociare i dati della rilevazione delle opinioni degli studenti con quelli della banca dati anagrafe studenti, al fine di comprendere se esiste una correlazione tra basso grado di copertura e numero di crediti/esami per anno e per studente.

Il Presidente del Presidio accoglie con immediato favore la proposta e, per le vie brevi, interessa il prof. Paolo Renna, componente del Presidio della Qualità nonché docente nel settore scientifico disciplinare ING.IND/16 “Tecnologie e sistemi di lavorazione” che riguarda i sistemi di lavorazione e della gestione della qualità, inoltre, è iscritto all'albo degli esperti Disciplinari per la valutazione dei Corsi di Studio (CEV). Il Prof. Renna, nel manifestare interesse indica, quale possibile tema del

progetto di ricerca *“Sintesi e validazione di indicatori per la valutazione e l’ottimizzazione dei processi di Assicurazione della Qualità”*.

Infine, la proposta viene illustrata alla Rettrice, prof.ssa Aurelia Sole, nel frattempo intervenuta all’incontro che, ne apprezza le tematiche.

Pertanto, il Nucleo di Valutazione, di concerto con il Presidio della Qualità e con il consenso della Rettrice, prof.ssa Aurelia Sole,

delibera di:

- promuovere un progetto di ricerca *Sintesi e validazione di indicatori per la valutazione e l’ottimizzazione dei processi di Assicurazione della Qualità”*
- disporre l’utilizzo, sul proprio capitolo “10106053, Supporto al Nucleo di Valutazione”, previa autorizzazione della spesa da parte dei competenti organi di Ateneo ed in conformità con la normativa vigente, degli importi necessari al finanziamento di un assegno di ricerca, per le finalità di cui sopra;

**OMISSIS**

**Verbale n. 7**

**Seduta del 26 novembre 2015**

Il giorno ventisei del mese di novembre dell’anno duemilaquindici, alle ore 9.30, si è riunito nella Sala degli Atti Accademici del Rettorato dell’Università degli Studi della Basilicata, in Potenza, in Via Nazario Sauro, 85, giusta convocazione prot. n. 18594/II/20 del 17.11.2015, il Nucleo di Valutazione, per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni;**
- 2. Approvazione verbali sedute precedenti;**
- 3. Relazione accompagnamento al conto consuntivo: discussione;**
- 4. Valutazione per l’attuazione di interventi a carico delle università previsti dalla legge 17/1999: parere;**
- 5. Valutazione dell’andamento del sistema AVA: SUA - CdS e SUA-RD (fase preliminare 2016): audizione prorettori alla Didattica, alla Ricerca e alla Qualità;**
- 6. Il Nucleo come OIV- linee di indirizzo e determinazioni;**
- 7. Predisposizione procedure per il conferimento di un assegno di ricerca: risultanze;**
- 8. Varie ed eventuali.**

**OMISSIS**

**5. Valutazione dell’andamento del sistema AVA: SUA - CdS e SUA-RD (fase preliminare 2016): audizione prorettori alla Didattica, alla Ricerca e alla Qualità;**

Alle ore 11.30 entra il Prof. Fabrizio Caccavale, Presidente del Presidio della Qualità, invitato in audizione dal Nucleo di Valutazione.

Il Presidente ricorda che il Presidio, nell’adunanza del 3 giugno 2015, ha deliberato di effettuare, per ciascun Corso di Studio, una valutazione dei punti di attenzione su cui si focalizzeranno le Commissioni di Esperti della Valutazione (CEV), in accordo alle indicazioni contenute nel documento ANVUR “Indicazioni operative alle commissioni di esperti della valutazione per l’accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio”. Ciascun componente del PQA ha valutato un insieme di CdS, seguendo le indicazioni contenute nel documento ANVUR, tenendo presente la documentazione disponibile (rapporti di riesame e SUA-CdS). La valutazione è stata supportata da un foglio elettronico che ha implementato un sistema di punteggi basato sulle indicazioni operative fornite alle commissioni di esperti della valutazione dall’ANVUR.

Nell’adunanza del 20 novembre sono stati esaminati e discussi i risultati della simulazione, per ogni indicatore di AQ, per ogni singolo CdS, sulla cui base sta predisponendo la “Relazione di monitoraggio”, che conterrà gli elementi di criticità riscontrati, in generale e, le azioni da proporre

ai CdS per le opportune revisioni; un documento tecnico per indirizzare le azioni e porre in essere i necessari correttivi. A titolo esemplificativo, una delle maggiori criticità riscontrate sono i dati, - conoscenza, gestione, trasmissione, elaborazione - che si spera possa essere risolta con la concretizzazione del progetto di ricerca. La relazione sarà poi inviata alla Rettrice, agli Organi di Governo dell'Ateneo, al Nucleo di Valutazione e comunque a tutti gli attori del sistema di AQ.

Alle ore 12.00 entrano il Prorettore alla Didattica, Prof. Stefano Superchi ed il Prorettore alla Ricerca, Prof. Giansalvatore Mecca, anche loro invitati in audizione dal Nucleo di Valutazione.

Prende per primo la parola il Prof. Stefano Superchi, che illustra le attività poste in essere:

- 1° aspetto: revisione del Regolamento studenti con particolare attenzione agli studenti lavoratori che incontrano difficoltà a seguire i corsi erogati in maniera tradizionale, le possibili soluzioni individuate, corsi specifici ma vista l'esiguità del numero non è stata ritenuta una soluzione idonea, più facilmente erogazione di corsi on line/streaming, anche se di difficile realizzazione per quei corsi che necessitano dell'utilizzo dei laboratori;
- 2° aspetto: problema degli studenti fuori corso: rappresentando una percentuale molto elevata - più del 50% degli iscritti - si rende necessario un intervento normativo, la revisione del regolamento che porti ad esempio la decadenza da 8 a 5 anni, a anche la revisione della struttura dei corsi;
- 3° aspetto: la modifica delle procedure di funzionamento per l'istituzione e l'attivazione dei corsi di studio di Ateneo, con l'emanazione di Linee guida che danno indicazione su ruoli, responsabilità e tempistica. Queste saranno presentate al prossimo Senato Accademico, e verranno inviate anche al Nucleo di Valutazione.

Ancora, la modifica del Regolamento sull'acquisizione dei crediti per la formazione sulla qualità, che può essere considerata una prassi eccellente ed infine il problema dell'innovazione e aggiornamento dell'insegnare dei docenti, di cui si sta discutendo in una commissione nominata ad hoc.

Prende la parola il Prof. Giansalvatore Mecca, il quale rappresenta che l'Ateneo, come prima operazione, sta cercando di strutturare il processo della ricerca.

Tra le attività svolte:

- l'aggiornamento del sito della ricerca in UniBas, che rimanda (*link*) al sito di assicurazione della qualità della ricerca, con tutte le indicazioni - documenti, tempistica, adempimenti, ecc. della VQR;
- la compilazione delle schede SUA-RD;
- la redazione di un documento strategico per la ricerca, previsto nell'ambito dei processi AVA di assicurazione della Qualità della Ricerca, che sarà portato in discussione nel prossimo Senato Accademico.

E' proprio su questo documento, su cui si concentra l'intervento.

Nel documento sono stati fissati dei macro obiettivi prioritari per il triennio e degli obiettivi specifici i cui risultati saranno monitorati ed esaminati sulla base di indicatori al termine del primo anno, facendo sempre un'analisi di contesto interno ed esterno.

- 1<sup>a</sup> priorità: migliorare la qualità delle attività di ricerca;
- 2<sup>a</sup> priorità: contribuire alle politiche regionali di innovazione;
- 3<sup>a</sup> priorità: consolidare i servizi di Ateneo per la ricerca e l'innovazione.

A questi obiettivi fanno seguito le azioni da mettere in campo, descritte nel documento strategico che verrà inviato al Nucleo di Valutazione, a cui si rimanda. Solo a titolo esemplificativo: la revisione del processo di Autovalutazione della Ricerca, la previsione di meccanismi di premialità, l'evoluzione del sistema informativo di Ateneo per la Ricerca, la creazione di una struttura tecnica a supporto di tali sistemi, la formazione del personale t.a. della ricerca, il reclutamento di ricercatori a t.d., il miglioramento dei servizi di comunicazione della ricerca.

Inoltre, di fondamentale importanza è, soprattutto nell'ambito della terza missione, l'individuazione di strategie comuni con la Regione Basilicata, per la costruzione di una rete territoriale di servizio alla ricerca.


Sulla SUA-RD (anni 2011-2012-2013) è in atto la costruzione di un processo, tutto documentato, impostato come la SUA-CdS.

Infine, molta attenzione è stata data alle strutture dipartimentali, le quali contribuiscono alla definizione delle "strategie della ricerca" in quanto sono chiamate, in sede di compilazione della SUA-RD, ad individuare azioni ed obiettivi specifici. Sono, pertanto, state previste audizioni nei Dipartimenti.

Terminata l'audizione, alle ore 14.00, il Coordinatore ringrazia i Prorettori per l'ottimo lavoro svolto e per la disponibilità mostrata.

**OMISSIS**

Il Responsabile dell'Ufficio  
(Renata Brienza)



Potenza 11 settembre 2017