



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

Nucleo di Valutazione

Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio

“Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi - a.a. 2017-2018”

(RELAZIONE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE - allegato al verbale n. 2 del 18 aprile 2019)

18 aprile 2019

INDICE

Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi

1. Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni	1
2. Modalità di rilevazione	1
2.1 Organizzazione (attori coinvolti, funzioni, modalità e tempi)	1
2.2 Strumenti di rilevazione (questionario online)	3
3. Risultati della rilevazione/delle rilevazioni	4
3.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti	4
3.2 Livello di soddisfazione degli studenti	4
3.3 Livello di soddisfazione dei laureandi	5
4. Utilizzazione dei risultati	6
4.1 Utilizzo e diffusione dei risultati	6
4.2 Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti	7
5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati	8
6. Ulteriori osservazioni	9
Allegati	
Allegato 1. Questionario per gli studenti frequentanti	11
Allegato 2. Questionario per gli studenti non frequentanti	14
Allegato 3. Questionario 0, parte generale	15
Allegato 4. Questionario laureandi UniBas	19
Allegato 5. Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti	22
Allegato 6. Livello di soddisfazione degli studenti	24

Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi

1. Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni

L'Università della Basilicata è impegnata nella rilevazione delle opinioni degli studenti (frequentanti e non frequentanti) sulle attività didattiche sin dall'emanazione delle indicazioni del CNVSU.

In ottemperanza a quanto disposto dall'art. 1, comma 2, della legge 19 ottobre 1999, n. 370, il Nucleo di Valutazione acquisisce periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti, trasmettendo all'ANVUR apposita relazione entro il 30 aprile di ciascun anno. Tale azione rappresenta un momento fondamentale della fase di monitoraggio del processo. La rilevazione delle opinioni degli studenti non si limita ai soli insegnamenti ma coinvolge anche ciò che contribuisce al buon funzionamento di un Ateneo (le infrastrutture, i servizi di segreteria e di biblioteca, l'organizzazione complessiva). In questo modo, l'Ateneo intende fornire indicazioni utili sia ai docenti, relativamente al possibile miglioramento dello svolgimento delle attività didattiche, sia a tutti gli organi di governo, ai Gruppi di assicurazione della qualità e alle Commissioni Paritetiche docenti/studenti, al fine di determinare un processo di riflessione sulle modalità di gestione dei processi formativi, collocandole entro una cornice interpretativa utile per contribuire a migliorare la qualità della didattica con azioni correttive mirate.

Relativamente alle opinioni dei laureati, a partire dall'a.a. 2009-10, l'Università della Basilicata ha aderito al consorzio AlmaLaurea per la rilevazione e l'elaborazione dei profili dei laureati. I relativi risultati sono riportati nel rapporto curato dal suddetto consorzio, consultabili al sito <http://www.almalaurea.it/>. A questa indagine si aggiunge, a partire dall'a.a 2017-18, la rilevazione sull'opinione dei laureandi effettuata dallo stesso Ateneo.

2. Modalità di rilevazione

2.1 Organizzazione (attori coinvolti, funzioni, modalità e tempi)

Il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) supervisiona lo svolgimento delle procedure di AQ di tutto l'Ateneo, sulla base degli indirizzi degli Organi di Governo, tra cui figura la rilevazione delle opinioni degli studenti.

A partire dall'anno accademico 2013-2014, il PQA è responsabile della predisposizione dei questionari, dell'identificazione della metodologia di somministrazione, del monitoraggio relativo alla rilevazione degli stessi, della predisposizione di un rapporto sintetico contenente analisi preliminari di primo livello, e dell'invio agli organi, commissioni e strutture interessate.

In particolare, il PQA, rispetto alla rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica,

- predispone le procedure operative di rilevazione che vengono pubblicate in un'apposita pagina web del sito del PQA (<http://www2.unibas.it/PQA/index.php/item-2/rilevazione-opinione-studenti>);
- all'inizio di ogni periodo didattico, invia, a nome del Presidente, una mail agli studenti e ai docenti, in cui, oltre a sollecitare la partecipazione all'indagine, si illustrano gli aspetti più rilevanti e si pone enfasi sull'anonimato della stessa;
- fornisce alle CPDS sintetiche linee guida da seguire per l'analisi e la formulazione di proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti (Linee guida per la redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti–Studenti (Anno 2018), <http://www2.unibas.it/PQA/index.php/item-2/linee-guida>);

- svolge un'azione di monitoraggio e di stimolo rispetto alle CPDS, perché, a loro volta monitorino e stimolino i CdCS e i gruppi di AQ (Relazione di monitoraggio per l'a.a. 2017-18, (http://www2.unibas.it/pqa/images/Monitoraggio/2019.03.21%20-%20Relazione%20Monitoraggio%20CPDS_2018.pdf).

A partire dall'a.a. 2016-17, e dopo un anno di sperimentazione, la rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica (d'ora in poi rilevazione) avviene attraverso ESSE3 con la somministrazione on-line del questionario.

La scelta della modalità on-line per la somministrazione dei questionari è stata fatta dagli Organi di Governo che hanno recepito i limiti e le criticità relative alla somministrazione in aula del questionario cartaceo, evidenziate e segnalate dal PQA, dalle CPDS e in sede di riesame dei singoli CdS.

In seguito, il PQA in collaborazione con il Centro Infrastrutture e Sistemi ICT, ha realizzato l'attuale sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti in ambiente ESSE3.

La rilevazione avviene per tutti gli insegnamenti/moduli erogati nell'anno accademico di riferimento nell'ambito dei corsi di studio dell'Università degli Studi della Basilicata. In particolare, il PQA ha previsto che, nel caso di insegnamenti costituiti da più moduli, come avviene per gli insegnamenti integrati, allo studente viene richiesta la compilazione del questionario per ogni singolo modulo.

La rilevazione si svolge in periodi diversi, in funzione dell'articolazione didattica del corso di studio. Gli studenti possono compilare il questionario e, quindi, effettuare la propria valutazione, intorno ai $\frac{2}{3}$ del periodo di svolgimento di ciascun insegnamento/modulo, fino alla prenotazione del relativo esame. Si evidenzia che la compilazione del questionario on-line è obbligatoria ai fini della prenotazione dell'esame e prevede un questionario diverso a seconda che lo studente sia o meno frequentante.

Il PQA e il proprio ufficio di supporto operano in collaborazione con i Settori Gestione della Didattica dei Dipartimenti/Scuole. L'elaborazione delle informazioni contenute nei questionari e la trasmissione dei report relativi agli insegnamenti e ai corsi di studio sono curate dai competenti uffici di Ateneo.

L'organizzazione delle attività di rilevazione delle opinioni degli studenti, all'interno di ciascun Dipartimento/Scuola, è affidata al responsabile del Settore Gestione della Didattica, secondo le indicazioni fornite dai competenti Uffici di Ateneo come di seguito descritto.

Gli Uffici di Ateneo:

- inviano alla mailing list dei docenti, all'inizio di ciascun periodo didattico, un'e-mail con la quale si ricorda di fornire agli studenti le informazioni relative alla tempistica e alle modalità di compilazione dei questionari, nonché ogni altra utile indicazione per la corretta compilazione dei questionari;
- inviano alla mailing list degli studenti, all'inizio di ciascun periodo didattico, un'e-mail con la quale vengono fornite le informazioni relative alle finalità, alla tempistica e alle modalità dell'attività di rilevazione delle opinioni sulla didattica;
- forniscono al personale del Centro Infrastrutture e Sistemi ICT preposto alla gestione dei questionari in ESSE3 ogni utile indicazione in merito a particolari esigenze di rilevazione relative a specifiche attività formative.

Il responsabile del Settore Gestione della Didattica di ciascun Dipartimento/Scuola:

- supporta gli Uffici dell'Ateneo nella diffusione delle informazioni relative alle finalità, alla tempistica e alle modalità dell'attività di rilevazione delle opinioni sulla didattica;

- garantisce che le attività formative presenti nella banca dati U-Gov Didattica siano costantemente aggiornate e comunica tempestivamente ogni variazione in merito agli uffici di Ateneo.

I docenti:

- sensibilizzano gli studenti alla compilazione dei questionari illustrando le finalità dell'attività di rilevazione delle opinioni sulla didattica;
- invitano e sollecitano gli studenti frequentanti, intorno ai 2/3 del periodo di svolgimento di ciascun insegnamento/modulo, alla compilazione on-line dei questionari;
- sensibilizzano gli studenti a segnalare, mediante e-mail all'indirizzo indicato nella pagina ESSE3 dedicata al questionario, ogni eventuale problema riscontrato nella compilazione dello stesso.

Infine, il personale del Centro Infrastrutture e Sistemi ICT preposto alla gestione dei questionari in ESSE3 assicura che sia reso disponibile allo studente, nella propria pagina personale, un questionario per la rilevazione di ciascun insegnamento, e che lo studente abbia la possibilità di partecipare all'indagine a seconda se sia o meno frequentante. Successivamente, il CED si occupa dell'elaborazione delle informazioni contenute nei questionari e la trasmissione dei report relativi agli insegnamenti e ai corsi di studio.

Oltre all'indagine sulle opinioni degli studenti sugli insegnamenti, viene effettuata anche la rilevazione delle *opinioni degli studenti relative all'organizzazione generale dei CdS*, alle infrastrutture e ad alcuni servizi a supporto della didattica, rilevazione che viene effettuata dallo studente una sola volta per ciascun semestre dell'anno accademico di riferimento.

A queste indagini, si aggiunge quella volta a raccogliere informazioni sulle *opinioni dei laureandi circa l'esperienza formativa vissuta presso l'Università degli Studi della Basilicata*.

Il PQA sovrintende anche quest'ultima indagine, che viene svolta mediante la somministrazione, in modalità on-line (tramite ESSE3), del questionario per la rilevazione delle opinioni dei laureandi.

Il PQA e il proprio ufficio di supporto operano in collaborazione con i Settori Gestione della Didattica dei Dipartimenti/Scuole.

L'elaborazione delle informazioni contenute nei questionari e la trasmissione dei report sono curate dai competenti uffici di Ateneo.

La compilazione del questionario è obbligatoria per i laureandi in fase di presentazione della domanda di laurea, on-line.

Il PQA ha pubblicato nel sito web le linee guida per l'a.a. 2018-19.

Al momento, trattandosi del primo anno di attivazione/sperimentazione della raccolta delle opinioni dei laureandi, non sono state pubblicate le linee guida per l'a.a. in corso. Comunque, il presidente del PQA ha comunicato al NdV che, il contenuto della rilevazione è stato oggetto di dibattito della riunione del PQA del 21/03/2019 (p.to 6 dell'OdG) e che i componenti hanno ritenuto di notevole importanza la capacità informativa presenti nelle opinioni dei laureandi, decidendo così, all'unanimità, di rendere disponibili ai anche ai CdS i risultati di questa rilevazione. Pertanto, ha disposto che il CiSICT fornisca gli strumenti tecnici che consentano la fruizione e l'elaborazione di questi dati.

2.2 Strumenti di rilevazione (questionario online)

Il questionario per la rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti, riportato nell'allegato 1, prevede 24 quesiti comprendenti il set di 11 domande proposto nel documento ANVUR "Proposta

operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'A.A. 2013-2014" e una parte riservata alla raccolta di suggerimenti da parte degli studenti.

Il questionario per gli studenti non frequentanti è riportato nell'allegato 2.

Il questionario predisposto dal PQA per la valutazione generale dei servizi e delle infrastrutture e attrezzature a supporto della didattica è riportato nell'allegato 3.

Il questionario per la rilevazione delle opinioni degli studenti laureandi è predisposto da AlmaLaurea per gli Atenei aderenti al consorzio.

Il questionario d'ateneo per la rilevazione delle opinioni degli studenti laureandi, relativo all'esperienza formativa vissuta presso l'Università degli Studi della Basilicata, è predisposto dal PQA ed è riportato nell'allegato 4.

Allegati:

- Allegato 1: questionario per studenti frequentanti
- Allegato 2: questionario per studenti non frequentanti
- Allegato 3: questionario N.0, parte generale
- Allegato 4: questionario laureandi UniBas

3. Risultati della rilevazione/delle rilevazioni per l'a.a. 2017/18

L'analisi, come in passato, è stata condotta allo scopo di fornire agli organi di governo e, in particolare, agli organismi deputati alla gestione della didattica, uno strumento utile per l'individuazione dei punti di forza e delle aree di miglioramento su cui intervenire.

3.1 grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

L'introduzione del sistema di rilevazione in ambiente ESSE3 ha avuto un primo effetto sul tasso di copertura dell'indagine.

Infatti, nell'a.a. 2017-18, tutti i corsi di studio (CdS) attivati e con almeno un iscritto sono stati valutati dagli studenti. Pertanto, il tasso di copertura, pari al rapporto percentuale tra il numero di corsi di studio che hanno partecipato alla rilevazione e quello dei corsi di studio attivati è risultato pari al 100% per ogni Dipartimento/Scuola e per ogni tipo di corso di studio attivato.

Si evidenzia che 155 insegnamenti, cioè il 21,2% del totale degli insegnamenti sottoposti a valutazione, ha meno di 5 questionari compilati.

L'analisi dettagliata del grado di copertura è riportata nell'allegato 5

3.2 Livello di soddisfazione degli studenti

L'analisi del livello di soddisfazione degli studenti viene articolata in due parti. Nella prima parte, paragrafo 3.2.1 (Allegato 6), si riportano i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti relative all'organizzazione, in generale, dei CdS, alle infrastrutture e ad alcuni servizi a supporto della didattica (Allegato 3 "Questionario N.0, parte generale"), rilevazione che viene effettuata una sola volta per ciascun semestre dell'anno accademico di riferimento. Nella seconda, paragrafi 3.2.2 - 3.2.5 (Allegato 6), vengono, invece, riportati i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti su ogni singolo insegnamento (Allegato 1 "Questionario studenti frequentanti").

L'analisi dettagliata dei risultati è riportata nell'Allegato 6

3.3 Livello di soddisfazione dei laureandi

A partire dall'a.a. 2017/18, l'Università degli Studi della Basilicata effettua una propria indagine sul livello di soddisfazione dei laureandi.

L'indagine viene fatta attraverso la somministrazione online di un questionario appositamente predisposto.

Il questionario somministrato consta di 17 domande (Allegato 4: "Questionario laureandi UniBas"). Le domande del questionario n. 1,2,3,4,5,6,7 ripropongono i quesiti del questionario sul profilo dei laureandi di ALMALAUREA, consorzio a cui aderisce l'Ateneo; in alcuni casi, le domande ripropongono domande già presenti nel questionario sulla valutazione dei servizi (Allegato 3: questionario N.0, parte generale) e/o in quello degli studenti frequentanti (Allegato 1 "Questionario studenti frequentanti"). Infine, la domanda 6 bis e la 14 bis ribadiscono le domande precedenti, rispettivamente, la 6 e la 14.

L'estrazione dei dati dalla piattaforma ESSE3, mediante l'accesso riservato al NdV, consente di scaricare i dati solo in forma aggregata, a livello di Ateneo. Inoltre, i dati si riferiscono all'anno accademico e non a quello solare, come nel caso dell'indagine condotta da Almalaurea. Per questi motivi non è stato possibile effettuare un confronto tra i risultati delle due indagini.

Il NdV ha ricevuto formale comunicazione da parte del Presidente del PQA che nella riunione del PQA del 21/03/2019 si è deciso di chiedere all'ufficio competente di predisporre il sistema di accesso ai risultati per i CdS e, se possibile il livello di aggregazione.

Le valutazioni sui diversi aspetti sono espresse su una scala a intervalli da 1 (per nulla adeguati/soddisfatti) a 4 (massimamente adeguati/soddisfatti). L'analisi dei risultati è stata effettuata calcolando la media delle valutazioni espresse nella scala a intervalli.

I laureandi che hanno partecipato all'indagine sono 948.

I risultati evidenziano che:

- più del 70% dei laureandi ha frequentato più del 75% dei corsi previsti nel piano di studi;
- la valutazione media, attribuita alle aule (3,20), alle attrezzature per le altre attività didattiche (2,97) e ai servizi di biblioteca (3,20), è sempre superiore o vicina a 3, indicando un livello elevato di soddisfazione da parte dei laureandi. Tuttavia, solo il 43,7% dei laureandi ritiene che le attrezzature informatiche siano presenti in numero adeguato;
- il carico di studio degli insegnamenti viene ritenuto adeguato alla durata del corso di studio con una valutazione media pari a 3,0;
- l'esperienza di tirocinio o stage e il supporto fornito dalla sua università per effettuare queste attività è anche essa positiva con valutazioni medie, rispettivamente pari a 3,6 e 3,3;
- la percentuale di laureandi che ha effettuato periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari è pari all'8,1% e di questi la stragrande maggioranza, il 79,2%, ha usufruito di un programma dell'Unione Europea. Per questi laureandi si registra un elevato livello di soddisfazione sia per l'esperienza fatta (3,8) sia per il supporto ricevuto dall'ateneo (3,2);
- gli studenti sono, nel complesso, soddisfatti dell'organizzazione didattica del corso di studi (distribuzione degli insegnamenti, orari, ecc...) con una valutazione media pari a 3,0. La maggioranza degli studenti, il 55% circa si riscriverebbe a un corso dell'Ateneo.

4. Utilizzazione dei risultati

4.1 Utilizzo e diffusione dei risultati

Il Presidio della Qualità ha elaborato una proposta (approvata nella seduta del 3.6.2015) per l'utilizzo e la diffusione dei risultati della Rilevazione delle Opinioni degli Studenti e dei dati per finalità connesse con le attività di riesame,. Successivamente, il Senato Accademico, nella seduta del 7 ottobre 2015 (http://www2.unibas.it/pqa/images/Monitoraggio/2019.03.21%20-%20Relazione%20Monitoraggio%20CPDS_2018.pdf), ha deliberato che i risultati della Rilevazione delle Opinioni degli Studenti “dovranno essere resi disponibili, oltre che al Rettore, al Prorettore per le funzioni concernenti le attività didattiche, al Coordinatore del Nucleo di Valutazione, ai Direttori delle Strutture Primarie:

- a tutti i componenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, relativamente a tutti gli insegnamenti/moduli attivati dal Dipartimento/Scuola a partire dall'a.a. 2015/2016;
- a ciascun Coordinatore di Corso di Studio e a ciascun Gruppo di Riesame/Gruppo di Assicurazione della Qualità, limitatamente a tutti gli insegnamenti/moduli erogati a partire dall'a.a. 2015/2016 nell'ambito del relativo Corso di Studio.

I destinatari non possono diffondere i dati a terzi non compresi nelle categorie sopra menzionate (componenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, Coordinatore di Corso di Studio, componenti del Gruppo di Riesame/Gruppo di Assicurazione della Qualità)”.

Con il passaggio a ESSE3, secondo quanto stabilito dal Senato Accademico, i diversi attori del sistema di AQ di Ateneo hanno la possibilità di consultare i risultati con un livello di aggregazione corrispondente al ruolo svolto all'interno del sistema stesso. Le differenziazioni nel livello di accesso vengono garantite attraverso una distinzione delle credenziali di accesso. Inoltre, ogni docente può consultare, nella propria pagina ESSE3, i risultati della rilevazione per ogni singolo insegnamento e/o modulo di cui è titolare.

L'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni è effettuata:

- dalle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS), a livello di intera Struttura Primaria; tipicamente ogni CPDS affida il compito di analizzare i risultati a una sottocommissione, a cui partecipa la componente studentesca; i dati elaborati sono poi discussi e analizzati collegialmente dalla CPDS, riportando i risultati dell'analisi nella Relazione Annuale;
- dai Consigli dei Corsi di Studio (CCdS), a livello di singolo dei Corso di Studio (CdS); i dati vengono elaborati dal Gruppo di Riesame o dal Gruppo AQ del CdS e poi discussi e analizzati collegialmente dal CCdS, riportando i risultati dell'analisi nei Rapporti di Riesame.

Le relazioni annuali delle CPDS e i Rapporti di Riesame dei CdS riportano le analisi della rilevazione con l'individuazione di eventuali azioni correttive.

Il PQA monitora le relazioni delle CPDS e ne riporta un'analisi dettagliata con l'individuazione dei punti di forza e delle criticità nella Relazione di Monitoraggio sulla Relazione Annuale della CPDS (<http://www2.unibas.it/PQA/index.php/item-2/commissioni-paritetiche-docenti-studenti>).

Le Relazioni Annuali delle CPDS vengono pubblicate sul sito web del PQA (<http://www2.unibas.it/PQA/index.php/item-2/commissioni-paritetiche-docenti-studenti>), così come i rapporti di riesame di ogni CdS (<http://www2.unibas.it/PQA/index.php/item-2/rapporti-di-riesame-annuale>). Si evidenzia che i rapporti annuali di riesame per l'a.a. 2017-18, alla data in cui è scritta la presente relazione, non sono ancora stati pubblicati nel sito web del PQA.

L'organizzazione del processo di analisi dei risultati da parte delle CPDS - che prevede, come detto, delle sottocommissioni e una partecipazione attiva da parte della componente studentesca -

consente un'analisi più dettagliata dei risultati. Le analisi sono effettuate con cadenza annuale, in tempo utile per la presentazione delle Relazioni annuali delle CPDS, di cui costituiscono parte integrante.

Le segnalazioni emerse nelle Relazioni di riesame vengono recepite nella Relazione annuale delle CPDS che monitora le azioni intraprese dai CdS, avvalendosi in alcuni casi della collaborazione di altre commissioni o della presenza, all'interno della CPDS stessa, dei presidenti di CdS. Tale monitoraggio ha tipicamente cadenza almeno annuale, in occasione della stesura della Relazione Annuale, anche se alcune CPDS, grazie alla presenza dei presidenti di CdS, riescono a effettuare un monitoraggio durante tutto l'anno. In alcuni casi, le segnalazioni riguardanti aspetti comuni della Didattica erogata dal Dipartimento/Scuola sono prese in carico dalla Commissione Didattica, ovvero da altri gruppi di lavoro costituiti a livello di Struttura Primaria. Alcune Strutture Primarie hanno discusso i risultati delle analisi delle CPDS in occasioni pubbliche con docenti e studenti. Tuttavia, queste forme di discussione collegiale, come evidenzia il PQA, non sono ancora adottate sistematicamente da tutte le Strutture Primarie.

La procedura prevede che i Responsabili delle strutture primarie impieghino direttamente i risultati nella gestione della didattica e ne promuovano l'utilizzo nelle Commissioni didattiche di struttura e nei consigli di CdS mediante richiamo dell'attenzione dei Presidenti di CdS e della Commissione Didattica sui risultati e promozione di una discussione sui risultati. Tali organi, inoltre, hanno l'incarico di prendere iniziative verso docenti con valutazioni non soddisfacenti, oltre ad elaborare suggerimenti ai CdS per le iniziative da assumere. Gli stessi responsabili, infine, hanno l'onere di assumere delibere relative e conseguenze da trarre verso i docenti. Questa procedura, già precedentemente implementata informalmente, è stata adottata e formalizzata dal PQA.

Quasi tutte le CPDS raccomandano ai CdS di pubblicizzare e discutere i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti (ad esempio, in occasioni pubbliche con studenti e docenti). L'attenzione posta su questo aspetto dovrebbe stimolare gli Organi di Governo dell'Ateneo a ridiscutere gli schemi di accesso e diffusione di queste informazioni. Il PQA, inoltre, invita le CPDS ad assumere iniziative concrete a livello di Scuola/Dipartimento, per esempio, organizzando eventi pubblici di presentazione e discussione delle opinioni rilevate a livello di Scuola/Dipartimento.

Gli organi di governo dell'Ateneo vengono informati dei risultati delle analisi condotte dalle CPDS principalmente in tre occasioni:

- presentazione della “Relazione di Monitoraggio sulla Relazione Annuale della CPDS” da parte del PQA al Senato Accademico;
- presentazione al Senato Accademico e al Consiglio di Amministrazione della relazione di monitoraggio del sistema di Assicurazione della Qualità da parte del PQA, con evidenziazione di eventuali criticità di sistema;
- presentazione della relazione annuale del Nucleo di Valutazione al Senato Accademico e al Consiglio di Amministrazione.

4.2 Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti:

Il PQA nella “Relazione di Monitoraggio sulla Relazione Annuale della CPDS per l'a.a. 2017-18”, ha evidenziato che in alcuni casi le analisi condotte sono molto approfondite e reputa, sostanzialmente, efficace il processo stesso di analisi e le relative modalità di svolgimento.

Il monitoraggio delle Relazioni di riesame dei CdS ha evidenziato che alcuni elementi di criticità e/o alcune azioni correttive, spesso, vengono riproposte e questo sembra indicare che le eventuali azioni di miglioramento non abbiano ancora raggiunto il risultato previsto. In altri casi ancora,

l'orizzonte temporale individuato per la verifica dell'efficacia dell'azione correttiva è posto in anni successivi e, pertanto, al momento non è possibile apprezzarne il risultato.

L'attuazione e il monitoraggio delle azioni correttive sono affidate a diversi soggetti, in dipendenza dalla tipologia delle criticità emerse. Tuttavia, come evidenziato dal PQA nella Relazione di Monitoraggio dei Processi di Assicurazione della Qualità del 2017, le criticità di ateneo emerse sono portate all'attenzione degli Organi di Governo, ma non sempre ci sono evidenze di azioni finalizzate alla risoluzione di tali criticità.

Non esistono, al momento, evidenze di azioni per l'utilizzazione dei risultati delle opinioni degli studenti ai fini della incentivazione dei docenti.

5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

a) modalità di rilevazione

Il NdV suggerisce al PQA e alle CPDS di effettuare un'analisi delle cause che hanno fatto registrare un numero apprezzabile di insegnamenti non valutabili, cioè di insegnamenti con meno di cinque questionari compilati. Inoltre, il NdV suggerisce agli uffici competenti di verificare attentamente le procedure informatiche della rilevazione al fine di comprendere come, per un Dipartimento, il numero degli insegnamenti valutati fosse maggiore di quelli attivati

Il questionario per la rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti prevede 24 quesiti comprendenti il set di 11 domande proposto nel documento ANVUR "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'A.A. 2013-2014" e una parte riservata alla raccolta di suggerimenti da parte degli studenti. A tal proposito, ci si chiede se non sia opportuno uno snellimento del questionario, per evitare cali di attenzione dello studente che potrebbero riverberarsi negativamente sull'affidabilità dei risultati.

Il questionario per la rilevazione dell'opinione dei laureandi ricalca quello proposto da ALMALAUREA, consorzio a cui aderisce l'Ateneo, e alcune domande dei questionari relativi alla valutazione dei servizi e degli insegnamenti. Si suggerisce di evitare sovrapposizioni o riproposizioni per evitare cali di attenzione dello studente che potrebbero riverberarsi negativamente sull'affidabilità dei risultati.

b) risultati della rilevazione

Il quadro che emerge dai risultati delle rilevazioni sulle opinioni degli studenti sulle aule, infrastrutture, attrezzature e servizi a supporto della didattica è per l'Ateneo sostanzialmente positivo e il giudizio conferma quello dell'a.a. precedente. Anche le segreterie studenti e i settori della didattica ricevono valutazioni positive che confermano quelle dell'a.a. precedente.

Più che positivo anche il quadro relativo alle opinioni degli studenti frequentanti sui singoli insegnamenti. Le valutazioni degli studenti sono positive e confermano quelle dell'a.a. precedente.

Tuttavia, si segnalano delle aree di miglioramento, su cui tutti i Dipartimenti/Scuole, devono intervenire, per quanto riguarda: gli aspetti della didattica legati all'intervento di esperti esterni durante lo svolgimento del corso e la ripetitività dell'insegnamento rispetto ad altri. Infatti, per questi aspetti le valutazioni medie date dagli studenti sono quasi sempre inferiori alla soglia di positività.

Più che positivo anche il quadro relativo alle opinioni dei laureandi.

c) utilizzazione dei risultati

Il PQA ha proposto agli organi di governo una chiara struttura gerarchica dell'accessibilità del dato proveniente dalla rilevazione delle opinioni degli studenti e ha fornito delle chiare indicazioni, all'interno delle Linee Guida per la redazione delle Relazioni delle Commissione Paritetica, per l'analisi dei risultati dalla rilevazione delle opinioni stesse. L'esame che il Nucleo ha effettuato sulle relazioni Annuali delle CPDS e le relazioni annuali di riesame mostrano che i risultati della rilevazione sono stati presi in esame e hanno portato all'individuazioni di azioni correttive.

Il monitoraggio delle Relazioni di riesame dei CdS ha evidenziato che alcuni elementi di criticità e/o alcune azioni correttive, spesso, vengono riproposte da un anno all'altro e questo sembra indicare che le eventuali azioni di miglioramento non abbiano ancora raggiunto il risultato previsto. In altri casi, ancora, l'orizzonte temporale individuato per la verifica dell'efficacia dell'azione correttiva è posto in anni successivi e, pertanto, non è possibile apprezzarne il risultato sino al raggiungimento dell'orizzonte temporale programmato.

L'attuazione e il monitoraggio delle azioni correttive sono affidati a diversi soggetti, in dipendenza dalla tipologia delle criticità emerse. Tuttavia, come evidenziato dal PQA anche per l'a.a. 2017-18, le criticità emerse sono portate all'attenzione degli Organi di Governo, ma non sempre ci sono evidenze di azioni finalizzate alla risoluzione di tali criticità.

L'aspetto sul quale occorre ancora insistere, come segnalato anche dal PQA è, inoltre, costituito dalla sistematica pubblicizzazione non solo dei risultati in tutti i Dipartimenti/Scuole, ma principalmente della discussione, della presa in carico dei problemi riscontrati e delle relative azioni correttive intraprese per la loro risoluzione. Su questo aspetto è centrale il ruolo di monitoraggio e accompagnamento del PQA ed è apprezzabile l'impegno che ha già profuso.

6. Ulteriori Osservazioni

Il NdV ribadisce per l'a.a. 2017-18 quanto suggerito nell'a.a. precedente e, cioè, la presenza nel questionario per gli studenti frequentanti di domande ridondanti o riguardanti alcuni aspetti relativi alle modalità e alla frequenza con cui lo studente cerca il docente. Inoltre, il NdV suggerisce di eliminare o modificare la domanda relativa all'intervento di esperti esterni, la cui valenza non è del tutto definita.

Comunque, il NdV apprezza che il PQA ha effettuato un riesame delle procedure di svolgimento dell'indagine sull'opinione degli studenti e di quella sui laureandi e dei relativi questionari di rilevazione, anche se la stessa sarà adottata a partire dall'a.a. 2018-19 (seduta del PQA del 12.07.2018, <http://www2.unibas.it/PQAa/index.php/item-2/rilevazione-opinione-studenti>).

In particolare, il NdV apprezza che nella nuova formulazione del questionario per gli studenti frequentati, le domande segnalate siano state eliminate. Inoltre, rispetto al nuovo questionario predisposto dal PQA, il NdV suggerisce di valutare se la domanda n. 15, che è una domanda filtro, sia necessaria, poiché la mancata obbligatorietà della risposta è stata prevista proprio per evitare che un aspetto sia valutato da chi non abbia contezza dello stesso, e di eliminare o modificare la domanda n. 7, relativa all'intervento di esperti esterni, la cui valenza non è del tutto definita.

Infine, si consiglia di effettuare un'attenta analisi circa l'effettiva necessità di proporre ai laureandi una valutazione della propria esperienza formativa che, sostanzialmente duplica e ricalca l'indagine di AlmaLaurea sul profilo dei laureandi e alcuni aspetti di quelle proposte dall'Ateneo sui servizi di supporto e sulle opinioni per la didattica.

Allegati

QUESTIONARIO N. 1

VALUTAZIONE INSEGNAMENTO/MODULO					
Aule e attrezzature					
Valutazione		DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
1	Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Sono risultati adeguati/e per lo svolgimento dell'insegnamento:	DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
	- laboratori (rispondere solo nel caso in cui l'insegnamento preveda esercitazioni di laboratorio)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	- attrezzature per la didattica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Insegnamento/modulo					
Valutazione		DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
1	Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguata?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Docente					
Valutazione		DECISAMENTE E NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
10	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



12	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Il docente è puntuale alle lezioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Ha cercato il docente in orario di ricevimento?	MAI <input type="checkbox"/>	QUALCHE VOLTA <input type="checkbox"/>	SPESSO <input type="checkbox"/>	SEMPRE <input type="checkbox"/>
17	Ha cercato il docente per telefono?	MAI <input type="checkbox"/>	QUALCHE VOLTA <input type="checkbox"/>	SPESSO <input type="checkbox"/>	SEMPRE <input type="checkbox"/>
18	Ha cercato il docente per e-mail?	MAI <input type="checkbox"/>	QUALCHE VOLTA <input type="checkbox"/>	SPESSO <input type="checkbox"/>	SEMPRE <input type="checkbox"/>
19	Ha cercato il docente prima/dopo le lezioni?	MAI <input type="checkbox"/>	QUALCHE VOLTA <input type="checkbox"/>	SPESSO <input type="checkbox"/>	SEMPRE <input type="checkbox"/>
Interesse					
Valutazione		DECISAMENT E NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
20	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	Qual è il giudizio complessivo sull'insegnamento?	<18 <input type="checkbox"/>	18-23 <input type="checkbox"/>	24-27 <input type="checkbox"/>	27-30 <input type="checkbox"/>

Suggerimenti (indicare al massimo 3 risposte)

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Aumentare l'attività di supporto didattico (tutorato, ricevimento studenti, etc.);
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
PRESIDIO DELLA QUALITÀ

- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;
- Attivare insegnamenti serali per gli studenti lavoratori.

**QUESTIONARIO N. 2****INFORMAZIONI SULLO STUDENTE (indicare al massimo 3 risposte)**

Indicare il motivo principale della non frequenza e/o della frequenza ridotta alle lezioni:

- Lavoro
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- Le strutture dedicate alle attività didattiche non consentono la frequenza agli studenti interessati
- Difficoltà a raggiungere la sede delle lezioni
- Altro

1. CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO

Valutazione		DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SÌ	PIÙ SÌ CHE NO	DECISAMENTE SÌ
1	Il servizio svolto dalla Segreteria Studenti è complessivamente soddisfacente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il servizio è ben organizzato? (orari, ricettività...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Le informazioni fornite sono chiare e corrette?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Il servizio svolto dal Settore Didattica del Dipartimento/Scuola è complessivamente soddisfacente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il servizio è ben organizzato? (orari, ricettività...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Le informazioni fornite sono chiare e corrette?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	I servizi di Biblioteca sono complessivamente soddisfacenti?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il servizio è ben organizzato? (orari, ricettività...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il servizio di prestito e di consultazione è efficiente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	È soddisfatto della dotazione delle biblioteche?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. VALUTAZIONE INSEGNAMENTO/MODULO

Insegnamento/modulo

QUESTIONARIO N. 0 (parte generale)

1. PROFILO DELLO STUDENTE	
1	Attività lavorativa (indicare al massimo 2 risposte) <input type="checkbox"/> nessuna <input type="checkbox"/> prevale lo studio <input type="checkbox"/> prevale il lavoro Quante ore settimanali di lavoro <input type="checkbox"/>
2	In media, quanto tempo impiega per raggiungere la sede del Corso <input type="checkbox"/> fino a 30 minuti <input type="checkbox"/> 31-60 minuti <input type="checkbox"/> 61-90 minuti <input type="checkbox"/> 91-120 minuti <input type="checkbox"/> oltre 2 ore
3	La situazione lavorativa (eventuale) influenza la regolarità della frequenza? <input type="checkbox"/> decisamente NO <input type="checkbox"/> più NO che Si <input type="checkbox"/> più SI che NO <input type="checkbox"/> decisamente SI

2. CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO					
Valutazione		DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Sono risultati/e adeguati/e	DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
	Aule studio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Biblioteche	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Laboratori	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Attrezzature per la didattica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



2. CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO					
Valutazione		DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
	Altro (specificare) ...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Il servizio svolto dalla Segreteria Studenti è complessivamente soddisfacente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il servizio è ben organizzato? (orari, ricettività...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Le informazioni fornite sono chiare e corrette?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Il servizio svolto dal Settore Didattica del Dipartimento/Scuola è complessivamente soddisfacente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il servizio è ben organizzato? (orari, ricettività...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Le informazioni fornite sono chiare e corrette?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	I servizi di Biblioteca sono complessivamente soddisfacenti?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il servizio è ben organizzato? (orari, ricettività...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il servizio di prestito e di consultazione è efficiente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	È soddisfatto della dotazione delle biblioteche?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Valutazione		DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
1	Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguata?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Il materiale didattico è facilmente reperibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile <i>on-line</i> ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Docenza					
Valutazione		DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
8	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Ha cercato il docente in orario di ricevimento?	MAI <input type="checkbox"/>	QUALCHE VOLTA <input type="checkbox"/>	SPESSO <input type="checkbox"/>	SEMPRE <input type="checkbox"/>
10	Ha cercato il docente per telefono?	MAI <input type="checkbox"/>	QUALCHE VOLTA <input type="checkbox"/>	SPESSO <input type="checkbox"/>	SEMPRE <input type="checkbox"/>
11	Ha cercato il docente per e-mail?	MAI <input type="checkbox"/>	QUALCHE VOLTA <input type="checkbox"/>	SPESSO <input type="checkbox"/>	SEMPRE <input type="checkbox"/>
Interesse					
Valutazione		DECISAMENTE NO	PIÙ NO CHE SI	PIÙ SI CHE NO	DECISAMENTE SI
12	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	È complessivamente soddisfatto/a di come è stato strutturato questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Qual è il giudizio complessivo sull'insegnamento?	<18 <input type="checkbox"/>	18-23 <input type="checkbox"/>	24-27 <input type="checkbox"/>	27-30 <input type="checkbox"/>

Suggerimenti (indicare al massimo 3 risposte)

Alleggerire il carico didattico complessivo;



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
PRESIDIO DELLA QUALITÀ

- Aumentare l'attività di supporto didattico (tutorato, ricevimento studenti, etc.);
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;
- Attivare insegnamenti serali per gli studenti lavoratori.

SCHEDA n. 5

Compilata dai laureandi prima della discussione della tesi o della prova finale

1. Quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal suo corso di studi, ha frequentato regolarmente?

- Più del 75% (tutti o quasi tutti).
- 51% -75% (più della metà).
- 26% -50% (meno della metà).
- Fino al 25% (quasi nessuno) (passa alla domanda 4).

2. Qual è il suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?

- Sempre o quasi sempre adeguate.
- Spesso adeguate.
- Raramente adeguate.
- Mai adeguate.

3. Qual è il suo giudizio sulle attrezzature informatiche?

- Presenti in numero adeguato.
- Presenti ma in numero inadeguato.
- Non presenti.
- Mai utilizzate.

4. Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ecc.)?

- Sempre o quasi sempre adeguate.
- Spesso adeguate.
- Raramente adeguate.
- Mai adeguate.
- Non le ho utilizzate.

5. Qual è il suo giudizio sui servizi di biblioteca (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ecc.)?

- Decisamente positivo.
- Abbastanza positivo.
- Abbastanza negativo.
- Decisamente negativo.
- Mai utilizzati.

6. Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio?

- Decisamente SI'.
- Più SI' che no.
- Più NO che sì.
- Decisamente NO (Se si è risposto "decisamente NO" completare anche la domanda 6.b)

6.b In ogni caso, ritiene il carico di studio eccessivo o insufficiente?

- Eccessivo.

- Insufficiente.

7. Ha svolto attività di tirocinio o stage riconosciuta dal corso di studio?

- SÌ, un tirocinio organizzato effettivamente dal corso di studio.
- SÌ, ma si trattava di un'attività riconosciuta successivamente dal corso di studio
- NO (passa alla domanda 10).

8. Valuta positivamente il supporto fornito dalla sua università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?

- Decisamente SÌ.
- Più SÌ che no.
- Più NO che sì.
- Decisamente NO.

9. Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio o stage?

- Decisamente SÌ.
- Più SÌ che no.
- Più NO che sì.
- Decisamente NO.

10. Ha effettuato periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari? (Per i laureandi magistrali (biennali) considerare solo periodi di studio all'estero nel corso del biennio magistrale)

- Sì.
- No (passa alla domanda 13)

10.b Indichi l'esperienza più importante (solo chi ha risposto "sì" alla domanda 10)

- Programma dell'Unione Europea.
- Altra esperienza riconosciuta dal corso di studi.
- Iniziativa personale.

11. Valuta positivamente il supporto fornito dalla sua università per lo studio all'estero? (solo per chi alla domanda 10.b ha risposto "programma dell'Unione Europea" o "altra esperienza riconosciuta dal corso di studi")

- Decisamente SÌ.
- Più SÌ che no.
- Più NO che sì.
- Decisamente NO.

12. Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?

- Decisamente SÌ.
- Più SÌ che no.
- Più NO che sì.
- Decisamente NO.

13. E' complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?

- Decisamente SÌ.
- Più SÌ che no.
- Più NO che sì.
- Decisamente NO.

14. Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente all'università?

- SI', allo stesso corso di questo Ateneo.
- SI', ma ad un altro corso di questo Ateneo.
- SI', allo stesso corso ma in un altro Ateneo.
- SI', ma ad un altro corso e in un altro Ateneo.
- NO, non mi iscriverei più all'università.

Per le lauree magistrali:

14bis. Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente al corso di laurea specialistica/magistrale?

- Sì, allo stesso corso specialistico/magistrale di questo Ateneo.
- Sì, ma ad un altro corso specialistico/magistrale di questo Ateneo.
- Sì, allo stesso corso specialistico/magistrale ma in un altro Ateneo.
- Sì, ma ad un altro corso specialistico/magistrale e in un altro Ateneo.
- No, non mi iscriverei più a nessun corso di laurea specialistica/magistrale.

15. E' complessivamente soddisfatto/a dell'organizzazione didattica del corso di studi (distribuzione degli insegnamenti, orari, etc.)?

- Decisamente SI'.
- Più SI' che no.
- Più NO che sì.
- Decisamente NO.

16. Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Aumentare l'attività di supporto didattico;
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;
- Attivare insegnamenti serali per gli studenti lavoratori;
- (campo testo libero)

Allegato 5

3.3.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

Nell'a.a. 2017-18, dei 35 corsi di studi attivati nell'Ateneo, 34 sono quelli valutati dagli studenti perché il corso in Sustainable management of food quality, presente nell'offerta formativa della Scuola di Scienze agrarie, forestali, alimentari e ambientali, non ha avuto iscritti. Pertanto, il tasso di copertura, pari al rapporto percentuale tra il numero di corsi di studio che hanno partecipato alla rilevazione e quello dei corsi di studio attivati è risultato pari al 100% per ogni Dipartimento/Scuola (Tabella 3.1.1).

Tabella 3.1.1 - Numero di corsi di studio che hanno partecipato alla rilevazione, numero di corsi di studio attivati, numero di corsi di laurea triennale (CLT), magistrale (CLM) e magistrale a ciclo unico (CLMCU) attivati e tasso di copertura in %

Dipartimento/ Scuola	CdS che hanno partecipato alla rilevazione	CdS attivati	CLT	CLM	CLMCU	Tasso di copertura (%)	
						2016-17	2017-18
DICEM	5	5	2	2	1	100	100,0
DIMIE	5	5	3	2	0	100	100,0
DIS	7	7	3	3	1	100	100,0
DISU	5	5	1	3	1	100	100,0
SAFE	6*	7*	3	4	0	100	100,0
SI	6	6	2	4	0	100	100,0
ATENEO	34	35	14	18	3	100	100,0

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

* un cds non ha partecipato alla rilevazione perché privo di iscritti

Analizzando il dato con maggiore dettaglio, si evidenzia, invece, che all'interno di ogni singolo corso di studio, il tasso di copertura dei singoli insegnamenti, ottenuto come rapporto percentuale tra il numero di insegnamenti per i quali sono stati compilati i questionari dagli studenti frequentanti e quello degli insegnamenti attivati, è sempre inferiore al 100%. Comunque, si segnala positivamente che la percentuale di copertura media d'ateneo è aumentata rispetto all'a.a. precedente, passando dall'87,5% al 93%. Si evidenzia che per il DISU, gli insegnamenti valutati sono in numero superiore rispetto a quello degli attivi e che gli uffici competenti stanno analizzando la situazione ma, al momento, non sono stati in grado di fornire una spiegazione. Si evidenzia che, come per l'a.a. precedente, il 21,2% del totale degli insegnamenti sottoposti a valutazione, ha meno di 5 questionari compilati (Tabella 3.1.2).

Tabella 3.1.2 - Numero di insegnamenti valutati, attivi, tassi di copertura e numero di insegnamenti per i quali sono stati compilati almeno 5 questionari per studenti frequentanti

Dipartimento/ Scuola	Numero di insegnamenti valutati	Numero di insegnamenti attivi	Tasso di copertura studenti frequentanti (%)		Insegnamenti per i quali sono stati compilati almeno 5 questionari per studenti frequentanti	
			2016-17	2017-18	2016-17	2017-18
DICEM	123	141	100,0	87,3	117	108
DIMIE	98	99	88,2	98,9	82	78
DIS	132	135	81,4	97,8	101	98
DISU	147	138	100,0	106,5	112	116
SAFE	94	134	75,0	71,3	76	67
SI	137	139	82,1	98,6	104	109
ATENEO	731	786	87,5	93,0	592	576

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Infine, il NdV ha confrontato, per gli a.a. 2016-17 e 2017-18, il tasso di copertura ottenuto come rapporto percentuale tra i questionari compilati e quelli attesi, dove il numero di questionari attesi è stato calcolato moltiplicando il numero di studenti in corso per il numero medio di insegnamenti che, in generale, uno studente riesce a frequentare con regolarità nel corso dell'anno accademico, convenzionalmente quantificato in 6 insegnamenti. Dal confronto è emerso per l'Ateneo un incremento del tasso di copertura che è passato dal 71,2% al 77,8%. A questo aumento del tasso di copertura hanno partecipato tutti i Dipartimenti/Scuole a eccezione del DISU che invece ha fatto registrare un calo rispetto all'a.a. 2016-17 (Tabella 3.1.3).

Tabella 3.1.3 - Numero di questionari per studenti frequentanti compilati, numero di studenti in corso, numero di questionari attesi e tasso di copertura, pari al rapporto percentuale tra il numero di questionari compilati e quello dei questionari attesi, per il 2016-17 e 2017-18

Dipartimento/Scuola	Numero di questionari per studenti frequentanti compilati	Numero di studenti in corso	Numero di questionari attesi	Tasso di copertura (%)	
				2016-17	2017-18
DICEM	3.435	586	3.516	98,3	97,7
DIMIE	3.855	827	4.962	66,7	77,7
DIS	2.762	663	3.978	53,1	69,4
DISU	4.689	979	5.874	96,1	79,8
SAFE	1.318	406	2.436	52,5	54,1
SI	2.442	503	3.018	59,5	80,9
ATENE0	18.501	3.964	23.784	71,2	77,8

Fonte: Dati CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

In conclusione, il NdV ha constatato che, con l'utilizzo della modalità di rilevazione online, il tasso di copertura della rilevazione rispetto ai CdS valutati è aumentata e comprende tutti i CdS. Inoltre, il NdV suggerisce agli uffici competenti al PQ e alle CPDS di continuare ad analizzare le cause che hanno fatto registrare, anche per quest'anno accademico, un numero apprezzabile di insegnamenti non valutabili, cioè di insegnamenti con meno di cinque questionari compilati.

Allegato 6

3.2. Livello di soddisfazione degli studenti

L'analisi del livello di soddisfazione degli studenti viene articolata in due parti. Nella prima parte, paragrafo 3.2.1, si riportano i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti relative all'organizzazione, in generale, dei CdS, alle infrastrutture e ad alcuni servizi a supporto della didattica (Allegato 3 "Questionario N.0, parte generale"), rilevazione che viene effettuata una sola volta per ciascun semestre dell'anno accademico di riferimento. Nella seconda, paragrafi 3.2.2 - 3.2.5, vengono, invece, riportati i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti su ogni singolo insegnamento (Allegato 1 "Questionario studenti frequentanti").

La scala di valutazione utilizzata per le due indagini è quella di Likert con 4 livelli: decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì.

Le tabelle da 3.2.1.1 a 3.2.1.5 riportano i risultati dell'elaborazione del questionario sui corsi di studio, le aule, le attrezzature e i servizi di supporto (Allegato 3 " Questionario N.0, parte generale ") che sono state organizzate in cinque sezioni: organizzazione dei CdS (media delle domande 1, 2 e 3 della sezione 2), aule, infrastrutture e attrezzature a supporto della didattica (media della domanda 4 e delle domande della sottosezione 5 della sezione 2), segreteria studenti (media delle 4 domande della sottosezione 6 della sezione 2), settore didattica del Dipartimento/Scuola (media delle 4 domande della sottosezione 7 della sezione 2) e, infine, i servizi della biblioteca (media delle 5 domande della sottosezione 8 della sezione 2).

Le tabelle da 3.2.2.1 a 3.2.5.3 riportano i risultati dell'elaborazione delle risposte alle 21 domande del questionario per studenti frequentanti (Allegato 1 "Questionario studenti frequentanti") relative alla valutazione della soddisfazione complessiva e dell'interesse (media delle domande 20 e 21 della sezione "Interesse"), delle infrastrutture a supporto della didattica (media domande della sezione "Aule e attrezzature"), dell'insegnamento (media della domande insegnamento/modulo escluse le domande 7 e 8) e della docenza (media delle domande della sezione "docente" escluse le domante 16, 17, 18 e 19). Non sono stati riportati i risultati delle analisi condotte per tutte le domande del questionario perché in alcuni casi sembrano ridondanti rispetto ad altre o attengono ad aspetti che fanno per lo più riferimento alle tempistiche e modalità con cui lo studente cerca di contattare il docente. Del resto, il questionario proposto agli studenti frequentanti contiene più domande rispetto al set minimo previsto dal Ministero e, a tal proposito, ci si chiede se non sia preferibile, per non gravare eccessivamente sugli studenti, che devono effettuare la compilazione per ogni insegnamento frequentato, effettuare qualche piccola semplificazione.

Tutte le tabelle riportano, per l'Ateneo nel suo complesso e per ogni Dipartimento/Scuola dell'Ateneo:

nella seconda colonna, il numero complessivo di risposte alla domanda in considerazione (Risposte);

nella terza colonna la percentuale di soddisfatti (% soddisfatti) data dal rapporto tra le risposte positive (somma delle risposte "Più No che Sì" e "No") e il totale delle risposte moltiplicato per 100;

nella quarta colonna il rapporto "positive / negative", tra la somma delle risposte "Sì" e "Più Sì che No" e la somma delle risposte "Più No che Sì" e "No";

nella quinta colonna, la media aritmetica ponderata relativa all'a.a 2016-17, calcolata attribuendo il punteggio 1 a ogni risposta "No", il punteggio 2 a ogni risposta "Più No che Sì", il punteggio 3 a ogni risposta "Più Sì che No", il punteggio 4 a ogni risposta "Sì", ponderando ogni punteggio per il rispettivo numero di risposte date e dividendo il punteggio totale per il numero di risposte complessivamente date.

nella sesta colonna, la media ponderata (d'ora in poi media) dell'a.a. 2017-18, calcolata con la stessa modalità di quella relativa l'a.a. precedente;

nella settima colonna, il coefficiente di variazione per l'a.a. 2017-18, dato dal rapporto percentuale tra lo scarto quadratico medio e la media aritmetica ponderata.

È evidente che più elevati sono i valori del rapporto positive / negative e della media, più alte sono le percentuali di risposte positive. In particolare, il valore pari al 50% per la percentuale di soddisfatti, il valore unitario del rapporto soddisfatti / insoddisfatti e il valore 2,5 della media possono essere interpretati come soglie minime di valutazione positiva. Nell'analisi si è ritenuto di segnalare le valutazioni medie comprese tra la soglia di positività e 2,75 poiché, sebbene siano positive, è bene che siano monitorate con attenzione dalle CPDS, dai CCdS e dai gruppi di AQ.

Per apprezzare la variabilità presente nei dati si è calcolato il coefficiente di variazione, i cui valori sono sempre maggiori o uguali a 0. Per valori dell'indice al di sotto del 30% circa è possibile affermare che le risposte date dagli studenti sono caratterizzate da una bassa variabilità.

Infine, per verificare se gli eventuali incrementi o decrementi delle valutazioni medie degli studenti rispetto all'a.a. precedente fossero o meno significative è stato effettuato un T test con livello di significatività al 5%.

3.2.1 Analisi della soddisfazione complessiva degli studenti per i CdS, le aule, le attrezzature e i servizi a supporto della didattica e individuazioni delle eventuali criticità

L'organizzazione complessiva dei CdS viene valutata positivamente per tutti i Dipartimenti/Scuole, anche se non si riscontrano valutazioni medie superiori a tre, con una percentuale di soddisfatti sempre superiore al 61% e un rapporto tra positive e negative sempre maggiore o uguale a 1,58. Il SI e il DICEM ottengono dagli studenti una valutazione leggermente inferiore a quella media dell'Ateneo. La variabilità presente nelle valutazioni effettuate dagli studenti, per questa sezione, è di lieve entità. Infine, non si segnalano variazioni delle valutazioni medie statisticamente significative rispetto all'a.a. precedente, fatta eccezione per il SI per cui si riscontra che la leggera flessione è, comunque, significativa (Tabella 3.2.1.1).

Tabella 3.2.1.1 - Indici sintetici per la valutazione della organizzazione complessiva dei corsi di studio per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole.

Dipartimento/ Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2016-17	Media 2017-18	CV (%)
DICEM	4.773	66,95	2,02	2,70	2,72	29,58
DIMIE	7.000	72,38	2,62	2,79	2,81	26,92
DIS	5.891	71,68	2,53	2,79	2,79	26,37
DISU	8.990	68,90	2,21	2,74	2,77	29,00
SAFE	3.746	70,55	2,39	2,79	2,78	28,75
SI	6.231	61,38	1,58	2,68	2,61	30,68
ATENE0	36.631	68,65	2,19	2,75	2,75	28,60

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Le aule, le aule studio, le biblioteche, i laboratori e le attrezzature a supporto della didattica vengono valutate positivamente per tutti i Dipartimenti/Scuole, fatta eccezione per il DICEM che, sebbene mostri un incremento statisticamente significativo rispetto all'a.a. precedente, riceve una valutazione media al di sotto della soglia di positività. La variabilità presente nelle valutazioni degli studenti sia all'interno che tra i Dipartimenti/Scuole è di lieve entità. Infine, si segnala che, rispetto all'a.a. precedente, per il DISU si registra un leggero miglioramento nella percezione degli studenti e una leggera flessione per il DIMIE (Tabella 3.2.1.2).

La segreteria studenti riceve una valutazione media positiva per tutti i Dipartimenti/Scuole anche se, per il SI, questa supera solo leggermente la suddetta soglia. Gli altri due indici sintetici considerati in quest'analisi superano, comunque, le soglie di positività. La variabilità presente nelle valutazioni è di medio-bassa entità.

Infine, si segnala che, rispetto all'a.a. precedente, c'è un miglioramento nelle valutazioni medie degli studenti, statisticamente significativo, per le segreterie studenti del DICEM, DIMIE, SAFE e, in generale, dell'Ateneo (Tabella 3.2.1.3).

Il settore della didattica viene valutato positivamente dagli studenti di tutti i Dipartimenti/Scuole. Le percentuali di soddisfatti e i rapporti tra le valutazioni positive e quelle negative superano nettamente le soglie di positività. Per il DICEM e il SI, si registrano valutazioni medie positive anche se ancora leggermente inferiore a tre. Si evidenzia che non ci sono differenze significative nelle valutazioni medie rispetto all'a.a. precedente e che la variabilità presente nelle valutazioni effettuate dagli studenti è di lieve entità (Tabella 3.2.1.4).

Tabella 3.2.1.2 - Indici sintetici per la valutazione di aule, aule studio, biblioteche, laboratori e attrezzature a supporto della didattica per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/ Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2016-17	Media 2017-18	CV (%)
DICEM	7.163	52,17	1,09	2,40	2,46	37,52
DIMIE	9.569	80,77	4,20	3,05	3,01	24,92
DIS	9.314	81,24	4,33	3,02	3,00	24,14
DISU	12.235	73,87	2,82	2,85	2,89	29,22
SAFE	5.896	78,86	3,73	3,00	3,00	26,51
SI	9.083	71,09	2,46	2,84	2,82	28,29
ATENE0	53.260	73,56	2,78	2,88	2,88	28,73

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.2.1.3 - Indici sintetici per la valutazione di segreterie studenti per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/ Scuola	Risposte	%soddisfatti	positive / negative	Media 2016-17	Media 2017-18	CV (%)
DICEM	6.144	64,35	1,80	2,62	2,68	33,04
DIMIE	8.720	74,00	2,84	2,80	2,86	28,73
DIS	7.532	74,29	2,89	2,83	2,84	28,30
DISU	11.957	76,19	3,20	2,98	2,96	28,64
SAFE	5.051	70,18	2,35	2,76	2,80	31,80
SI	8.238	59,68	1,48	2,55	2,57	35,67
ATENE0	47.642	70,47	2,38	2,77	2,80	31,00

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.2.1.4 - Indici sintetici per la valutazione del settore didattico per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/ Scuola	Risposte	%soddisfatti	positive / negative	Media 2016-17	Media 2017-18	CV (%)
DICEM	5.481	76,95	3,33	2,91	2,88	27,79
DIMIE	7.230	87,04	6,71	3,06	3,08	21,90
DIS	6.659	85,37	5,83	3,01	3,01	22,15
DISU	9.996	82,48	4,70	3,05	3,03	24,92
SAFE	4.536	83,09	4,91	3,00	3,02	24,65
SI	6.627	80,76	4,19	2,97	2,94	24,93
ATENE0	40529	82,80	4,81	3,01	3,00	24,39

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

L'ultima sezione riguarda la valutazione delle biblioteche. La valutazione media, la percentuale di soddisfatti e i rapporti tra valutazioni positive e negative superano nettamente le soglie di positività, fatta eccezione per il DICEM la cui valutazione media attribuita dagli studenti è di poco superiore a 2,6 anche se superiore rispetto a quella dell'a.a. precedente. Le valutazioni medie per il DIMIE, il DIS, il SI e l'Ateneo sono in leggera flessione rispetto a quelle all'a.a. precedente e tali differenze sono statisticamente significative. Infine, si segnala che, per tutti i Dipartimenti, fatta eccezione per il DICEM, c'è una bassa presenza di variabilità nelle valutazioni degli studenti (Tabella 3.2.1.5).

Tabella 3.2.1.5 - Indici sintetici per la valutazione delle biblioteche per l'Ateneo e per i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/ Scuola	Risposte	%soddisfatti	positive / negative	Media 2016-17	Media 2017-18	CV (%)
DICEM	5.743	62,70	1,68	2,51	2,61	37,92
DIMIE	7.857	88,15	7,43	3,19	3,13	22,53
DIS	8.131	90,34	9,35	3,22	3,18	21,29
DISU	8.914	81,91	4,52	3,07	3,06	27,80
SAFE	5.507	87,03	6,71	3,17	3,15	23,94
SI	8.014	82,80	4,81	3,06	3,01	25,78
ATENEO	44.166	82,87	4,84	3,07	3,04	26,68

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

3.2.2 Analisi della soddisfazione complessiva e dell'interesse per gli studenti frequentanti e individuazioni delle eventuali criticità

Gli studenti sono complessivamente soddisfatti e sono interessati dagli argomenti trattati, come si evince dalle elevate percentuali di soddisfazione per ogni Dipartimento/Scuola, che risultano sempre maggiori dell'86%, e dal rapporto tra i soddisfatti e gli insoddisfatti nettamente al di sopra della soglia di positività. Le medie sono ovviamente tutte positive e maggiori o uguali a 3,21 a cui si affianca una bassa presenza di variabilità, che indica una valutazione sostanzialmente uniforme tra i CdS di uno stesso Dipartimento/Scuola. Infine, non si segnalano variazioni statisticamente significative rispetto all'a.a. precedente, fatta eccezione per la leggera flessione fatta registrare dal DIMIE (Tabella 3.2.2.1).

Tabella 3.2.2.1 - Indici sintetici per la valutazione della soddisfazione complessiva e dell'interesse per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2016-17	Media 2017-18	CV (%)
DICEM	6.626	86,90	6,62	3,25	3,25	24,35
DIMIE	7.186	86,98	8,42	3,25	3,21	24,03
DIS	5.587	90,92	9,98	3,35	3,35	20,98
DISU	9.194	89,03	7,90	3,32	3,32	23,11
SAFE	2.571	89,07	8,14	3,33	3,32	22,86
SI	4.860	86,11	5,77	3,23	3,23	24,26
ATENEO	36.024	88,14	7,62	3,29	3,28	23,38

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

È importante evidenziare che, per questa sezione, non si rilevano situazioni critiche evidenziate da scostamenti significativi rispetto ai valori medi o da forte variabilità nelle valutazioni né valutazioni per i singoli CdS o le singole domande inferiori alle soglie di positività individuate per quanto riguarda i CdS attivi o con almeno 5 questionari compilati.

3.2.3 Analisi della soddisfazione complessiva media rispetto alle infrastrutture a supporto della didattica per gli studenti frequentanti e individuazione delle criticità

Gli studenti sono sostanzialmente soddisfatti per le infrastrutture a supporto della didattica come si evince dalle elevate percentuali di soddisfatti per ogni Dipartimento/Scuola, che risultano sempre maggiori all'81%, fatta eccezione per il DICEM, la cui percentuale di soddisfatti si attesta al 69% circa. Il rapporto tra i soddisfatti e gli insoddisfatti è nettamente al di sopra della soglia di positività, anche se lo è un po' meno per il DICEM. Le valutazioni medie espresse dagli studenti sono tutte positive e superiori a 3 fatta eccezione per il DICEM, la cui valutazione media è positiva ma è di poco inferiore a 3. Comunque, il DICEM ha fatto registrare un lieve incremento, statisticamente significativo, rispetto alla valutazione media dell'a.a. precedente. Anche per il SAFE si registra un incremento statisticamente significativo per la valutazione media mentre per gli altri Dipartimenti la situazione è sostanzialmente invariata rispetto all'a.a. precedente, sebbene si segnalano delle lievi flessioni, non significative da un punto di vista statistico, per il DIMIE e il SI. Infine, si segnala che, per tutti i Dipartimenti si segnala una bassa presenza di variabilità nelle valutazioni degli studenti (Tabella 3.2.3.1).

L'analisi condotta a livello di Dipartimento/Scuola ha evidenziato che, per il CdS in Architettura del DICEM, la valutazione media degli studenti per le infrastrutture a supporto della didattica è positiva anche se al di sotto della soglia pari a 2,75 mentre, la percentuale di soddisfatti e il rapporto positive/negative assumono valori leggermente superiori rispetto alla soglia di positività. Si segnala che su questi aspetti del CdS occorre continuare a effettuare un'attenta azione di monitoraggio (Tabella 3.2.3.2).

Tabella 3.2.3.1 - Indici sintetici per le infrastrutture a supporto della didattica per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2016-17	Media 2017-18	CV (%)
DICEM	9453	68,81	2,20	2,72	2,77	33,18
DIMIE	9495	89,14	8,20	3,22	3,21	21,74
DIS	7459	90,37	9,38	3,22	3,22	20,98
DISU	12655	81,41	4,38	3,05	3,05	27,23
SAFE	3583	90,45	4,38	3,18	3,26	20,88
SI	6126	84,34	5,38	3,13	3,11	24,82
ATENE0	48771	82,87	4,84	3,07	3,08	26,09

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.2.3.2 - Indici sintetici per le infrastrutture a supporto della didattica per il CdS in Architettura del DICEM

Domande	Risposte	% soddisfatti	positive/negative	Media 2017-18	CV
Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	1.987	56,41	1,29	2,51	37,58
I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?	1.842	62,10	1,63	2,60	36,08
Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?	1.958	62,35	1,65	2,61	35,69

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

3.2.4 Analisi della soddisfazione complessiva media rispetto all'insegnamento e individuazione delle criticità

Gli studenti sono sostanzialmente soddisfatti per come gli insegnamenti sono erogati. Le percentuali di soddisfatti risultano sempre superiori al 77%. Di conseguenza anche il rapporto tra i soddisfatti e gli insoddisfatti è al di sopra della soglia di positività. Le valutazioni medie espresse dagli studenti sono tutte positive e superiori a 3 (Tabella 3.2.4.1).

Tuttavia, si evidenzia che per tutti i Dipartimenti/Scuole c'è una flessione, statisticamente significativa, nelle valutazioni medie attribuite dagli studenti rispetto all'a.a. precedente. Si riscontra una lieve presenza di variabilità che indica valutazioni un po' differenziate tra i CdS di uno stesso Dipartimento/Scuola e tra i Dipartimenti (Tabella 3.2.4.1).

Si segnala che per la domanda relativa al materiale didattico integrativo disponibile on-line, la valutazione media attribuita dagli studenti è al di sotto della sufficienza per gli insegnamenti del CdS in Scienze chimiche del DIS. Inoltre, questo aspetto viene valutato in maniera positiva anche se con valori inferiori a 2,75 nei CdS in Scienze del turismo e dei patrimoni culturali del DICEM, in Biotecnologie, Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria e Chimica del DIS, in Filologia classica e moderna e Studi umanistici del DISU e, infine, in Scienze e tecnologie agrarie e in Scienze e tecnologie alimentari del SAFE. Infine, si riscontra una medio-alta presenza di variabilità dovuta alle diverse valutazioni effettuate dagli studenti di uno stesso CdS (Tabella 3.2.4.2).

Tabella 3.2.4.1 - Indici sintetici per la valutazione dell'insegnamento per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2016-17	Media 2017-18	CV (%)
DICEM	29.079	77,70	3,49	3,08	3,03	29,88
DIMIE	31.955	79,37	3,85	3,21	3,07	29,91
DIS	23.947	80,73	4,19	3,26	3,11	29,65
DISU	39.214	78,70	3,70	3,16	3,06	31,04
SAFE	11.148	80,39	4,10	3,20	3,12	28,84
SI	20.796	78,27	3,60	3,19	3,08	31,38
ATENE0	156.139	79,03	3,77	3,18	3,07	30,29

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

Tabella 3.2.4.2 - Indici sintetici per la valutazione media per la domanda relativa al materiale didattico integrativo disponibile on-line per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dip./Scuola	CdS	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2017-18	CV (%)
DICEM	Scienze del turismo e dei patrimoni culturali	83	57,83	1,37	2,58	39,07
	Biotecnologie	8	75,00	3,00	2,63	26,51
DIS	Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria	119	55,46	1,24	2,57	44,11
	Chimica	257	57,58	1,35	2,65	41,87
	Scienze chimiche	45	28,88	0,40	2,09	56,03
DISU	Filologia classica e moderna	98	63,26	1,72	2,70	41,15
	Studi umanistici	790	62,78	1,68	2,70	41,15
SAFE	Scienze e tecnologie agrarie	96	60,41	1,52	2,66	42,03

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata

3.2.5 Analisi della soddisfazione complessiva media rispetto alla docenza e delle eventuali criticità

Gli studenti sono soddisfatti dalla docenza nel suo complesso, come si evince dalle elevate percentuali di soddisfazione per ogni Dipartimento/Scuola, che risultano sempre maggiori all'87%. Ovviamente i rapporti tra i soddisfatti e gli insoddisfatti assumono valori decisamente superiori alla soglia di positività e le medie sono tutte positive e superiori a 3, a cui si affianca una bassa presenza di variabilità. Non si riscontrano variazioni significative rispetto all'a.a. precedente (Tabella 3.2.5.1).

Tabella 3.2.5.1 - Indici sintetici per la valutazione della Docenza per l'Ateneo e i Dipartimenti/Scuole

Dipartimento/Scuola	Risposte	% soddisfatti	positive / negative	Media 2016-17	Media 2017-18	CV (%)
DICEM	18.992	87,56	7,04	3,24	3,27	24,13
DIMIE	20.177	89,38	8,41	3,32	3,31	23,02
DIS	15.710	92,40	12,16	3,40	3,42	20,27
DISU	25.708	90,81	9,89	3,37	3,39	22,32
SAFE	73.78	92,28	11,96	3,41	3,43	20,55
SI	13.760	88,93	8,03	3,34	3,34	23,25
ATENE0	101.725	90,02	9,02	3,34	3,35	22,54

Fonte: CISICT ed elaborazioni Centro elaborazione dati - Università degli Studi della Basilicata